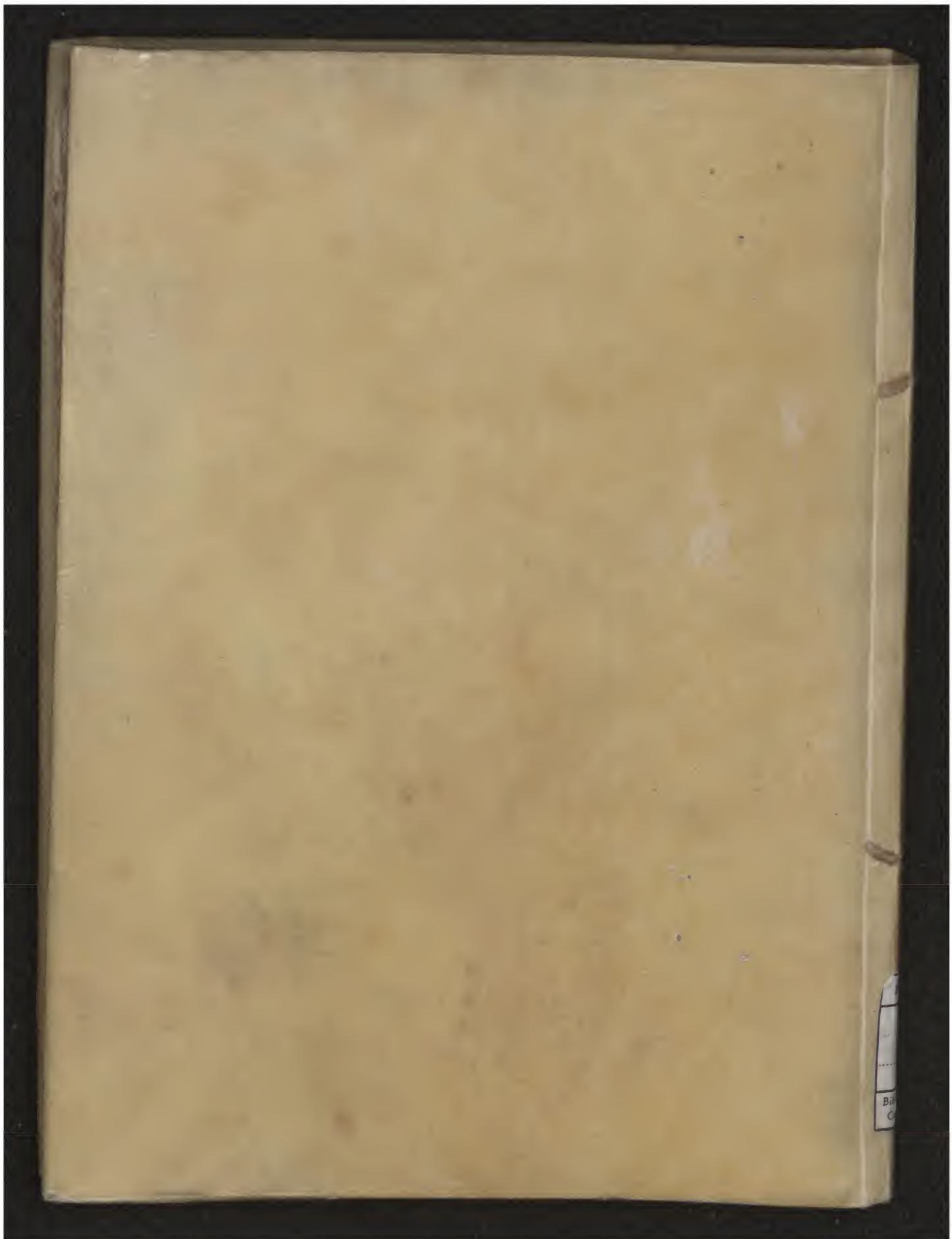




Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
Magl. A.6.2





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
Magl. A.6.2



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
Magl. A.6.2



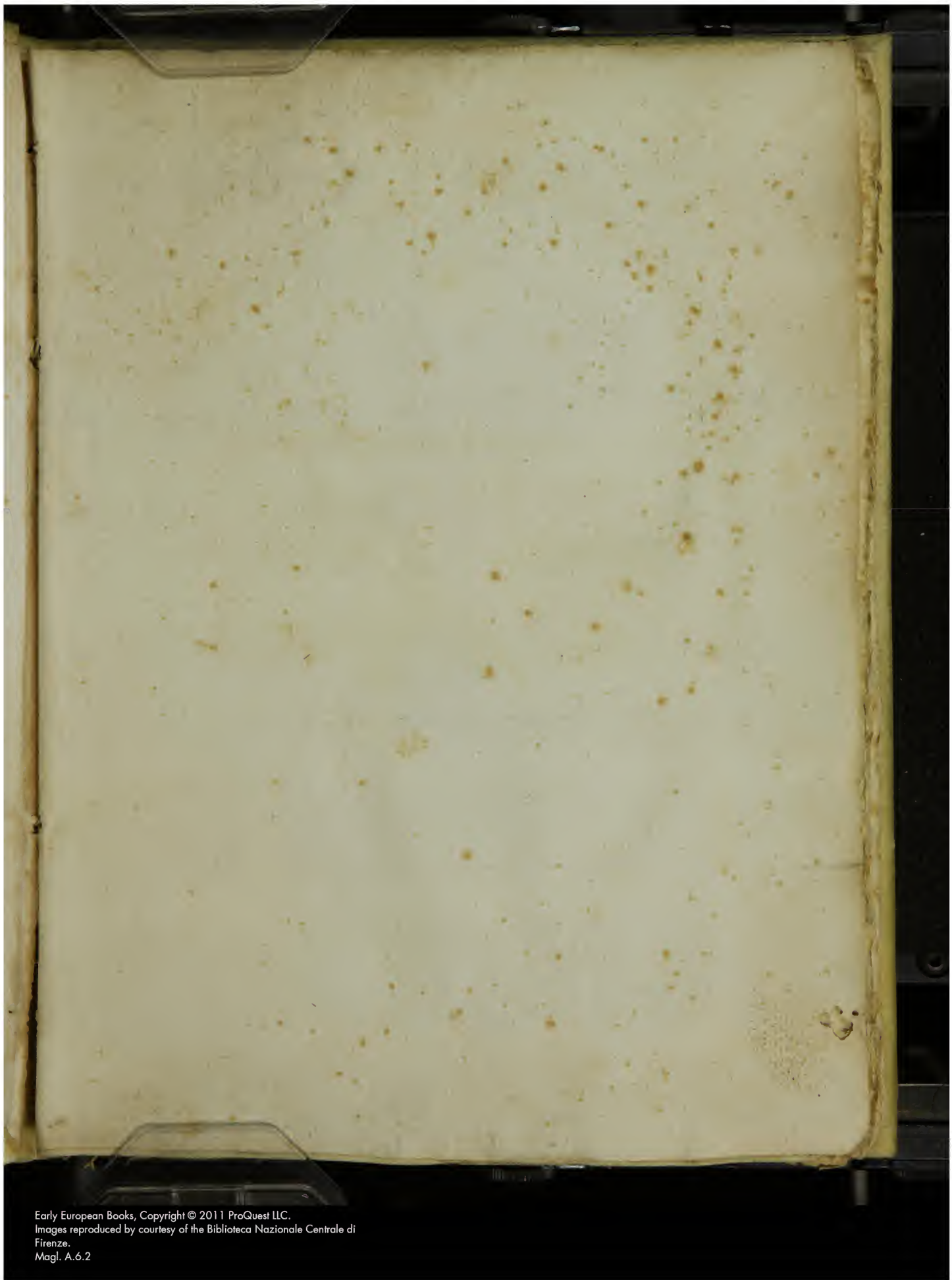
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
Magl. A.6.2

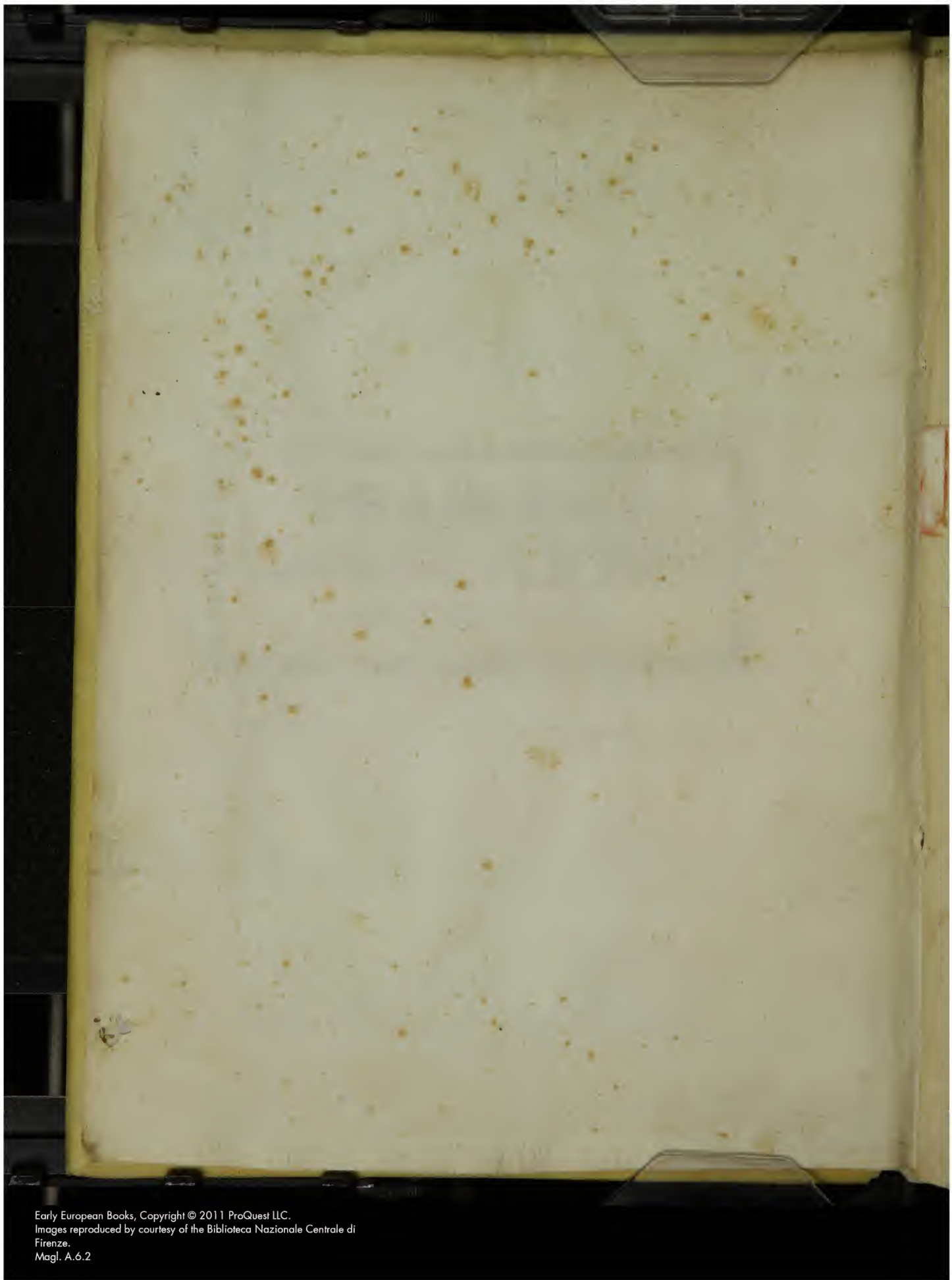
INCUNABULI
A
6
2
Biblioteca Nazionale
Centrale - Firenze

151 6034

di 2001

FRANCISCI
CAESARIS AVGVSTI
MVNIFICENTIA.





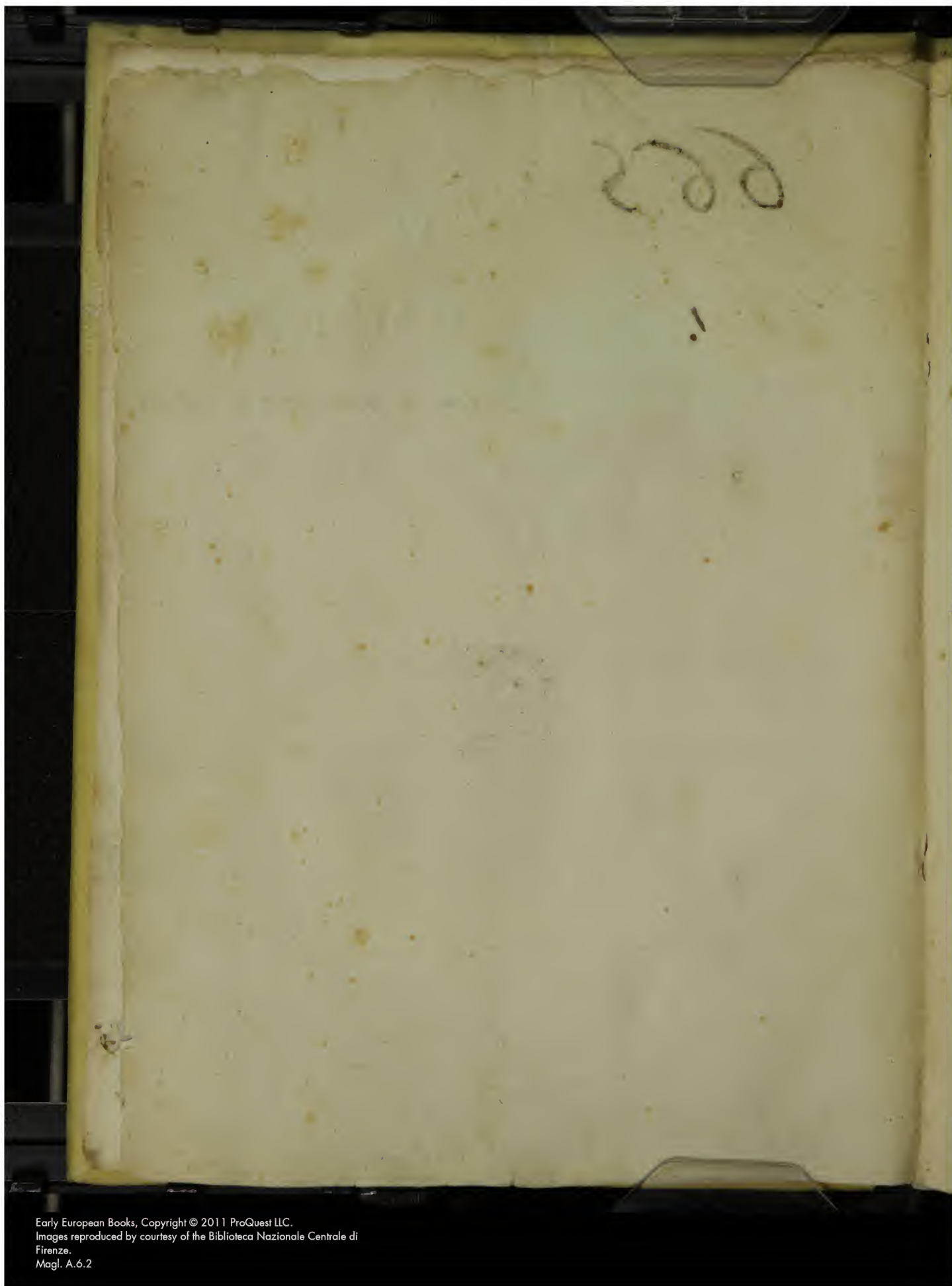
665

V

MAIOLEVS

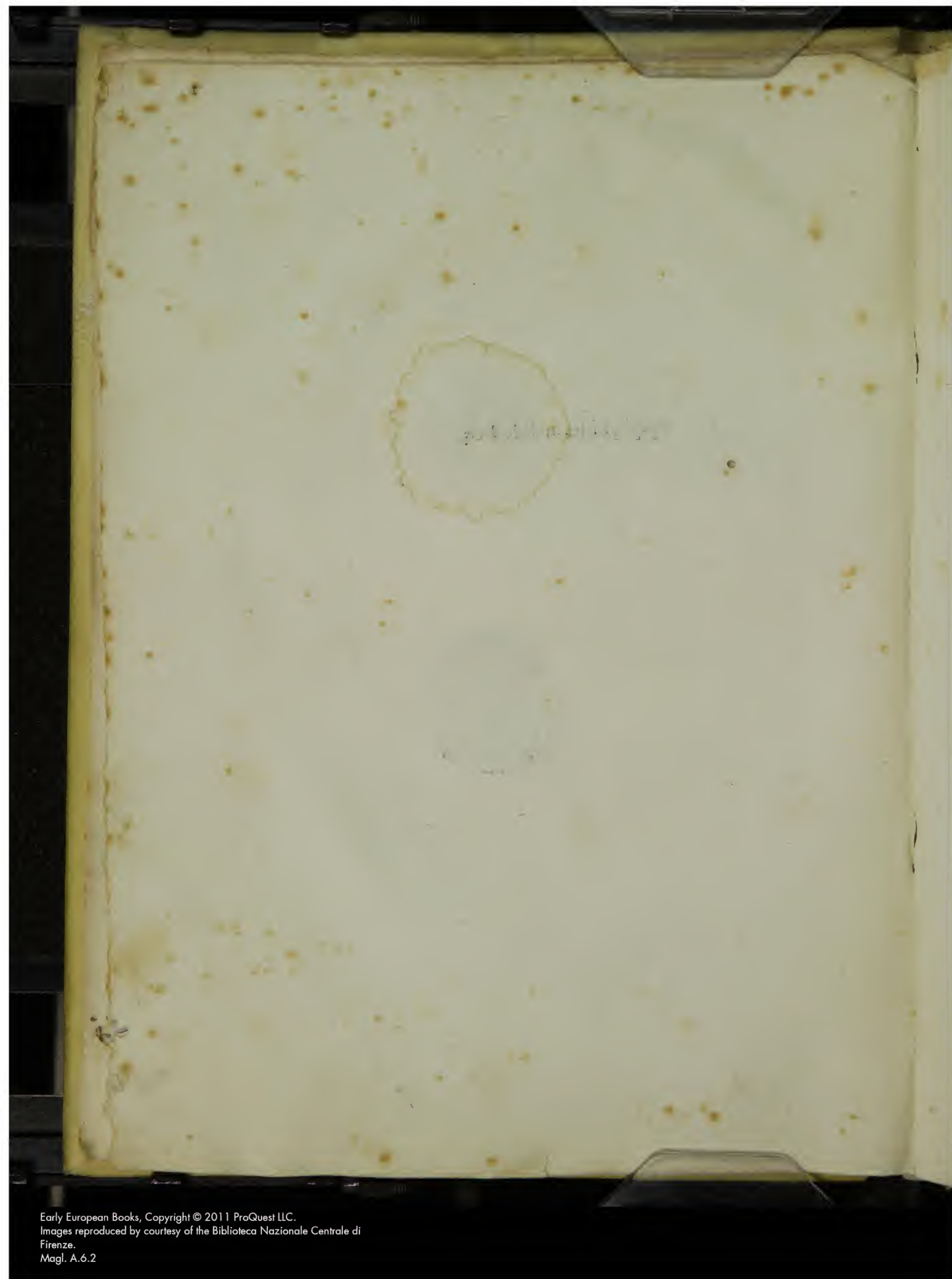
imperfecto in principio et in fine

Epiphyllos in dno
Catholico



Epiphyllides in dialecticis.





Aldus Manutius A dolescētibz studiofis. S. P. D.

Si, quod ait poeta, uerū est, fœlix qui potuit rex cognosce-
re causas, fœlices nimix ob tantam bonorum librorū copiam,
quanta nullo unq̃ tempore fuit, eritis Studiofi. Vndiq; n. no-
bis adsunt instrumenta ad liberales disciplinas comparandas.
habetis iam a nobis plurima græca uolumina, tam in dialēctice
q̃ in phiā, ut, nisi uobis ipsi defueritis, facile in uiros doctissi-
mos possitis euadere, causas q; rerum cognoscere. non desunt
præterea uobis excellentes magistri, quales prisca ætas tulit,
qui uobis & docendo & scribendo plurimum prosint. In qui-
bus est Laurentius Maiolus Genuensis, Vir apprime doctus,
ac miro ingenio. Is. n. Ferrariæ publico conductus stipendio
philosophiam summa cū laude proficitur itaq; est ornatus mo-
ribus, ut omnibus ea in urbe sit carus. præcipueq; diuo Hercu-
li Estensi, qui mirum in modum fauet ingeniis. Idēq; cū sem-
per aliquid in liberalibus disciplinis, & medicina, cum exercen-
di ingenii gratia, tum præcipue ut uos erudiat, accurate conscri-
bat, hæc mihi misit imprimenda scitu quidem perdigna, sed, ut
oportebat, elegātia minime exornata. quāobrem recusauī ipse
primum, rogauīq; ut expoliret, cum id q̃ optime præstare pos-
set (Est enim & græce, & latine saneq̃ doctus,) hinc ad me mitte-
ret. Sed cum instaret amice nunc corā, nūc litteris, ut uel sic
imprimerentur, q̃ ea edere ut discipulis, & amicis efflagitātibus
morem gereret, cogeretur, recepi tandem factūq; me quod pe-
tebat, eo que studiosius q̃ ea uobis magnopere profutura, nō
dubitabam, litteras uero eius quibus me rogauit, infra idcirco
apposui, ut ex ipsis, cur minus eleganter hæc uobis edere pro-
perauerit, cognoscatis. Vestrum est igitur tanti uiri lucubratio-
nes assidua manu euoluere, donec uos quantum profeceritis,
non pœniteat. Valete.



a ii

Laurentius Maiolus Genuensis Aldo suo. S.P.D.

Testarer, & iureiurando, si opus esset, affirmarem, magnos te diu labores pertulisse, & magnos sumptus fecisse, ut aliquando tibi ad imprimendas bonas artes instrumenta comparares, nō spe lucri & auaricia, sed summa beniuolentia, ac potius pietate erga homines studiosos. Suppeditasti tandem tibi omnia necessaria ad utranque linguam. Sunt tibi organa tanta arte fabricata, ut unus merito possis pulcherrimorum characterum formas posteris, ut imitentur, relinquere. omnis enim artifices tam Romanis quam græcis figuris litterarum facile uincis. & alteris quidem tuo ingenio iam reuiuiscēs græcia bonarum omniū artium dulcissima nutrix, quæ sophistica garrulitate penē interierat, tua cura & diligentia pristinum imperium obtinebit. Alteris uero si qua nōdum impressa fuerint hominibus latinis profutura dabuntur, & ea quæ iam ab aliis sunt impressa fient meliora, utrunque certe præstabitur tua arte, pro qua perpetuo tibi studiosi omnes debebunt, & se debere (nisi prorsus sint ingrati) fatebuntur. Ego uero me tibi debere igenue palam fateor. Sum enim abs te maxime adiutus, essem itaque nisi gratias agerem, ingrattissimus. Sed tibi in posterum magis debebo. Si dederis operam, ut quamprimum tuo admirabili artificio, quædam nostra in dialectice & philosophia publicentur, nec recusaueris, etiam si minus tibi exornata uidebuntur, & minore dicendi diligētia elaborata, quam ut digna sint tuis typis excudi, nec duxeris esse turpe nudam ab eloquentia tradere sapientiam, q̄ minime tibi in eloquentia satisfecero, non, n. tanti est hæc ratio, ut tantopere commouearis, & tibi omnium amicissimo tuam operam deneges, cum idem ambos uere a calumnia liberet. ea enim in q̄bus præcipue ueritas inquitur, minus sunt reprehendenda (ut in rhetoricis Aristoteles scribit) si minore arte fuerint pronuntiata, cum non tam luculentæ oratōis lepos inspiciendus, quam in corrupta ueritas attendenda sit. Nō her

de tantum natura eloquentiā a sapientia, sicut officio disjun-
ctam ab altera alteram puto. non sum tamen eius sententiā, ut
pulchrum existimem bonas artes barbarica elocutione macu-
lare. Sed potius diuini Platonis mihi sententia placet, q̄ nō
sit fas purum impuro attingere. Attamen non tantum exornā-
da orationis ratio habenda est, ut eos desinamus iuuare senten-
tiis, quibus etiam stilo deberemus prodesse. Sed si nequeo in
præsentia amicis scripta nostra efflagitantibus præstare eloquē-
tiam, nō propterea debeo meam sententiam denegare. quanq̄
mecum ipse decreuissē quamprimū eē aliquid nactus ocii
exornare. Ne igitur falsi hominis nomen subeam, aut plurimis
uidear promittendo dissimulasse. & amicis quibus iamdudum
promiseram illuissē, quibūque liberaliter daturus erā meliora,
statui cōsilio & penē uulgari hæc nostra oli dictata, nūc edere,
q̄bus me q̄plegerint magis rōnes q̄ uerba perq̄suisse cogno-
scant. quapropter scripsi ad te has litteras rogās obsecrānsque,
ut ex nostris lucubrationibus has tantū nūc cōmunes faceres,
& me apud Romanos uiros, q̄ nō elegāter scripserī, excusares
illīs que polliceris tuis litteris post hac me nihil in lucē datu-
rum nisi prius Romana lingua loqueretur. Scis quo iure potes
in hoc mihi apud studiosos patrocinari. Vale.

Ad Illustrissimum, & Reuerendissimum. D. Dominũ Hippolytum Estẽsem diaconum Cardinalem Sanctæ Lucie in Silice Laurentii Maioli Genuensis, Epistola.

Um tuas ex pannonia iucundissimas mihi litteras accepi,
c quibus me inter familiares tuos pro tua humanitate & libetissime suscepisti, & cũ in Italiam aduẽtasses re etiã comprobatur significasti, me cũ statui pro uiribus tibi aliqd offerre quo essem grator corã, qui tantũ p litteras gratus tibi fuisse uideor. Nõ me hercle q bonis fortunæ aut corporis putare tecũ id me cõsecutus, alteris. n. hac tẽpestate philosophi penè oēs q re et philosophatur idigēt, uel potius miseri sunt & calamitosi, & qd̃ ipsis durius ēferme oibus & uulgo ridiculi obuulgatam oibus rationē qd̃ plurimi eorũ qui dominatur & regũt, philosophos & philosophiã despiciũt. sapius uero despecti a philosophia deuiantes omnium scelestissimi fiunt. Aduersus deum omnino impiũ, aduersus homines suum genus insauientes imanes & feræ, utpote qui ad optima pro eorum ingenii magnitudine per philosophiã prouheretur, ea derelicta in pessima penitus dilabũtur. Alteris uero in pluribus a natura mortales donetur, quæ sicut priora eatenus illi curat q̃tenus aĩo inserviunt. Vtraq; hæc mihi uel ex natura uel ex fortuna nõ cõtigerũt. De bonis uero animi si qcq̃, id mihi multis uigiliis. magnis laboribus lōgo studio iure cũ modestia uindicabo. His tãtũ me tibi quãtũ potero gratificabor, his tuã nũc mihi gratiã ipetrare spero qd̃ oĩum maxime iter paucos studiosis faueas, & etiã absentes recipias, nec unã hãc tibi ex oibus pateris uirtutē deesse. Epiphylidas igitur nostras (ita. n. libet dicere) q̃ si sublatitantes ambiguitates nostra cura & diligẽtia (ut arbitror) bene discussas in ea parte artis differēdi, q̃ de iudicio formæ syllogisticæ ptractat, tibi dicaui pro meo officio tuo nomini maiora grauiorãq; elaboraturus, cũ hæc tibi prius nõ igrata fuisse pspexero.
Bene & fœliciter Vale Illustrissime Princeps & Reuerendissime Domine, Et me cõmendatum habe.

Prefatio in opus cuius titulus. epiphyllides. Humanū studiū.
 Caput primū unū moti sint primi philosophātes ad cōstituēdū
 syllogismū & cuius ptis aīe sit opus. Nō ignoro Alfarabiū.
 Caput secundum quomodo syllogismus mōstrari possit quod
 sit contra philosophos cohibitiuos & increpatio solutionis
 Ioannis grammatici. Quae priori capite
 Caput tertium. q̄ inuentio & iudicium quoquomodo natura
 lia homini sint & differētia Platonis & Aristotelis in termino
 resolutionis dialecticæ. Iam uidimus quod.
 Caput q̄rtū qd sit propositio & q̄ sint eius noīa cū increpatōe
 Alexandri de definitōe propositōis. Quia nō existimamus.
 Caput quintum. increpat iuniores de definitione propositio
 nis & q̄ triplex figura cōstituatur ex compositione propositi
 tionum adinuicem. Haecenus satis sit.
 Caput sextum. quae maior extremitas & quae minor in qualibet
 figura & q̄ qualibet sit naturalis. Quia in figuris.
 Caput septimum. q̄ philosophus sit *φιλοσοφῶν* & quō
 geometricæ figuræ describantur. Vt inquit philosophus.
 Caput. viii. q̄ scda & tertia figura sit necessaria & increpatio her
 minii de maiore & minore extremitate i ipsiis. Quod si alicui.
 Caput. ix. ponit ortū aliarū figurarū a prima & cōbinatiōes quae
 fieri possunt in unaquaq; earū. Dicemus quo pacto.
 Caput decimū confutat errorem Alfarabii q̄ per dictum de
 omni non syllogizetur ex duabus negatiuis & explicatio dicti
 de omni. Quia Alfarabius.
 Caput. xi. quare Alexander mutauit ordinē in syllogismis tertiae
 figuræ & quō saluari pōt. Et si ordinem modorū.
 Caput. xii. ponit dubitationem de nūero syllogismorū tertiae fi
 guræ & aliquibus proprietatibus eius. Sūt hoc loco nobis.
 Caput. xiii. q̄ obrē in aliquibus modis nō syllogizantibus nō ē abū
 dare oī & nulli in eē & q̄re p̄ duo cōtraria potius mōstrātur in
 collectiles & increpatio herminii. Nō est animus mens.
 Caput. xiiii. increpat iuniores q̄ necessariū non sequitur ad qd li

et nec ex impossibili sequitur quodlibet. Si quis diligenter.
Tractatus de positione modorum quinque Theophrasti &
de figura quarta Galeni & quomodo abinuicem differunt,
Theophrastus existimauit.
Tractatus de mixturis primis in quo ponitur diuersitas opinionum
& quod sentiendum secundum Aristotelem. Difficile est ad modum.
Tractatus, de syllogismis hypotheticis secundum Auerro-
im & increpatio Auicennae Alpharabii & Boetii. Syllo-
gismorum hypotheticorum.
Caput ultimum, quod per logicam quae topica dicitur, non sit scientia, ut pro-
babiliores latini putant. Quia nobis est animus.

In superiori figura habitudinē propositionū adinuicē faciliter unusquisq; ex seipso inspicere pōt, quæ cōtrariæ, quæ cōtraiacentes, quæ sub cōtrariæ, & quæ subalternæ. natura quoq; earum figurarū in libro *περί πρῶτης* ab Aristotele explicata est, unum dūtaxat in præsentia repetendum duco, q̄ satis proposito nostro cōducere uideretur, & ē, q̄ si uniuersalis uera fuerit, uera erit, & particularis siue i affirmatione dicamus, siue negatione. Isto fūdamēto stāte dicimus primo ex cōtraiacentibus, siue cōtradietoris duas, s. uniuersalem negationem, & particulare affirmationem sibi ipsis in terminis conuerti simpliciter in materia de inesse, & in materia de necessario. Reliquas uero duas cōtraiacentes uniuersale affirmationem, ac particulare negationem, minime sibi simpliciter cōuerti, per accidēs at uniuersalis affirmatio particulari affirmationi cōuertetur, particularis etiā negatio uniuersali negationi per accidēs quoquo modo cōuertetur, ut infra declarabitur ad mentē Boetii. declaremus itaq; primo, quo pacto simplicem fieri cōuersionem secundū Boetium. intelligamus, definiētes primo uel describētes, quid noīe hoc intelligimus quo dicitur cōuersio simplex. Cōuersio itaq; simplex est cōmutatus ordo terminorum determinatione nō mutata, ut si dicamus nullus homo lapis est, ex subiecto termino prædicatum faciamus, & ex prædicato subiectum, hoc modo nullus lapis homo est determinatione nō mutata, sicut hic factum conspicimus, nullus enim uniuersale signum in utraq; subiecti determinatio fit, & cū dicitur nullus homo lapis est, & quū cōuertitur nullus lapis homo est. Cōuertitur autem simpliciter propositiones dicuntur, quæ & recto ordine, & trāspōsito similiter ueræ uel falsæ sūt, ut cum dicimus, Nullus homo lapis est, quæ uera est, trāspōsito ordine quoq; uerum dicimus, nullus lapis homo est. Eodēq; modo si falsum in primo ordine dixeris cōmutato ordine, non effugies, ut nullus homo animal est, falsā ē, falsā quoq; erit, & quæ trāspōsiti ordinis erit, nullum animal homo est. Consimili modo dicas de particulari affirmatione, &



hoc quidē siue in materia de inesse, siue necessaria sumatur. Si
ue in possibili, semper hoc reperies, ut. s. uniuersalis negatio, ac
particularis affirmatio sibi ipsis hoc est uniuersalis uniuersali, &
particularis particulari simpliciter cōuertatur, & ut quæ trāspo
siti ordinis est, illi quæ est recti ordinis, in ueritate ac falsitate re
spondeat. Quæ aut uniuersalis affirmatio est, uel particularis ne
gatio, nō in omni materia habēt, ut sibi in ueritate ac falsitate re
spondeāt, quæ recti ordinis, ac transpositi ordinis sunt, ut si di
xero oīs homo animal est, nō huic in ueritate, respondet omne
aīal homo est, quo fit, ut nō simpliciter sibi uniuersalis conuer
ti dicatur affirmatiua, eodēq; modo & particularis negatio, non
sibi in trāspōsito ordine ac recto. In ueritate ac falsitate reperi
tur cōformis, ut si dicas, aliquis hō grāmaticus nō ē, uerū dices,
ut constat in hoc recto ordine, nō aut simpliciter in trāspōsi
to, aliquod grāmaticum hō non est, quū hæc falsa sit. Sed solū
in duabus materiebus, simpliciter sibi hæc conuerti dicuntur uni
uersalis, s. affirmatio, & particularis negatio, hoc est i materia cō
uertibili, & in materia prorsus impossibili, uniuersalis quidē, in
materia cōuertibili, ut sibi uera sit simpliciter conuertendo, ut
omnis hō risibilis est, omne risibile hō est, utraq; simpliciter ue
ra, hæc simplex cōuersio est sic, ex definitione superius posita,
patet & sibi, prædicta uniuersalis simpliciter cōuertitur, particu
laris aut negatio sibi in hac materia simpliciter cōuertitur, ut fal
sa similiter sit, & quæ recti ordinis ē, & quæ trāspōsiti, ut aliquis
homo risibilis nō est, falsa est, eodem modo falsa, aliquod risibi
le homo nō est, opposito aut modo habēt respectu materiæ i
possibilis, nā uniuersalis affirmatiō sibi ipsi simpliciter cōuertitur,
ut falsa sit i utroq; ordie, ut oīs hō aīno ē, oīs aīno, hō ē utraq; fal
sa est in particulari aut negatiua, utraq; similiter uera, aliq; hō aī
nus nō est, aliq; aīnus hō non est. Ex quo patet quomō se mō
oppositæ hēant in his duabus materiebus, & uniuersalis affirma
tio, & particularis negatio in simpliciter cōuertendo. Ex qbus
patet error pauli ueneti qui arbitratus est uniuersalem affirmati

uam, si in se conuerteretur per accidens, & non simplicem esse
conuersionem. ex eo qd suppositio terminorum mutetur, ut si
dixerim omnis homo est risibilis, dicam postmodum omne ri
sibile homo est, nō eodem modo li. risibile in utraq; supponit.
sed in prima confuse tantum, in reliqua uero distributiue mobi
liter, & error quidem eius inde processit, quia simplices conuer
siones definitionem ignorauit, & secundum ipsum dicere ha
bemus nullam uniuersalem affirmatiua simpliciter posse cō
uerti. nam semper prædicatus terminus diuersimode suppone
ret, nec rursus aliqua particularis negatiua posset simpliciter cō
uerti in aliqua materia propter eandem causam, cum tamē op
positum dicat Boetius in tractatu, quem facit de propositione
categorica, & hyppothetica. Rursus autē propositiones de ne
cessario non conuerterentur simpliciter sicut illæ de inesse qd
est contra Aristotelem in prioribus. in his enim quæ sunt de
necessario non seruatur eadem suppositio facta conuersione.
non dicuntur autem uniuersalis affirmatio, uel particularis ne
gatio simpliciter conuerti, quia non in omni materia conuer
tūtur, & ut summatim dicam quemadmodum Aristoteles pri
mo priorum reprobat syllogismorum formas quibus aliquan
do uerum habetur, aliquando non, secundum materiæ diuersi
bilem, ita simpliciter propositiones conuerti dicemus, quibus
in omni materia talis conuersio competit, non autem simplici
ter, quibus in aliqua competit, in aliqua non competit. & hoc
quidem satis rationabiliter dictum existimo, quum tota inten
tio conuertendarum propositionum ad syllogismos reduca
tur, quare conueniētur utrobique erit eadem ratio. Ex prædi
ctis patet hanc consequētiam non ualere istarum duarum pro
positionum hidem termini sunt, & transpositi, & eodem mo
do. supponunt igitur una i aliam conuerti, simpliciter dicitur.
sicut si dicamus, omnis homo animal ē, tantū animal est homo.
quāuis termini trāspōsiti sint, & eodem mō supponentes nō ta
mē una i alterā cōuerti dicitur, ex hoc qd nō eadē ē determinatio

patet etiam quod prædictū est, quia nulla syllogistica forma ad
aliā reducitur transponēdo uniuersalem in exclusiua ad hoc au-
tē inuēta fuit cōuersio simplex, & per accidens ut una syllogisti-
ca forma, in aliā reducatur. prædictā tamē. cōsequentia cogitur
cōcedere paulus propter malā definitionem. Conuersio pro-
positionis indefinitæ affirmatiue eodem modo intelligitur eē
simpliciter in oī materia, sicut de particulari dictum est, in defi-
nita uero negatiua, nō simpliciter, sed in duabus etiā prædictis
materiebus. De singulari autē affirmatiua uel negatiua, dico q̄
apud Aristotelē primo priorū, & apud Boetiū in loco præalle-
gato nulla fit mentio, qua cōuersione conuertatur. Sed dicere
possumus singularē affirmatiuā nō simpliciter conuerti, ueluti
determinatio semp̄ subiecto apponatur, non. n. si dixerō aliqd̄
animal est, socrates cōuertēdo dicam, aliquis socrates ē animal.
sed socrates est aliquod aīal, sicut patet reducēdo dabitīs ad da-
rii minori accepta singulari. pōt autem cōuersio simpliciter di-
ci pro quāto nullus terminorū abicitur, nec etiā ipsa determina-
tio. Sed de hoc amplius a nobis uidendū erit, in primi priorū
expositione. singularis quoq; negatiua simpliciter cōuerti di-
citur, quū in omni materia consimiliter se habeat, quæ de recto
ordine, & quæ de trāspōsito in ueritate uidelicet & falsitate, ut
socrates nō est albus, albū nō est socrates, & in aliis similiter ma-
teriebus propter quod aut Aristotelēs omisserit, dicemus pri-
mo priorum. Hæc in præsentia satis sint de conuersione simpli-
ci, de conuersione aut quā Boetius appellat per accidēs nūc, di-
cendum pro qua suppositū est q̄ ab initio sumpsimus. s. si uni-
uersalis uera fuerit & particularis necessario uera erit, ut itaq; hu-
ius perfecta habeatur noticia, ita ordiendū uidetur. Quēadmo-
dum uniuersales negationē sibi ipsi simpliciter conuerti neces-
se est, ac particularem affirmationē, ut in primo priorū demon-
stratur. Ita dicamus uniuersalem affirmationem sibi nō necessa-
rio, in terminis conuerti, quia aliquādo conuertitur, ut monstra-
tum est, aliquando non, ut etiam est ostensum. similiter de par-

ticulari negatōe dicēdū ē, qđ nō necesse est sibi cōuerti, quā ali-
 quādo cōuertatur, aliquādo nō. Sed tamē utraq; p accidēs alicui
 p se prius cōuerse necessario cōuertetur, quō at hoc sit nūc liq-
 bit. diximus uniuersalē negatiuā sibi ipsi cōuerti simpliciter. di-
 camus & nūc hāc p accidēs p ticulari negatiuā conuerti ex prae-
 supposito, qđ si uniuersalis uera ē, uera est et p ticularis, agē igitur
 cōuertamus hāc, nullus hō ē lapis dicētes, nullus lapis ē hō, qđ ad
 hāc seqtur, aliqđ lapis nō ē hō, dicimus primā negationē i hāc p-
 ticularē per accidēs cōuerti i hac figura, nullus lapis ē hō, nullus
 hō ē lapis, aliqđ hō nō ē lapis, uides ne quō per accidēs hic itelli-
 gatur cōuersio, ut uidelicet prio simplex fiat. secūdo at accepta
 sibi cōuertēte p ticulari sibi alterna seqtur p accidēs cōuersio, nō
 at cōuerti per accidēs p ticularis dicitur negatiua, i hoc sensu,
 ut ad ipsam uniuersalis conseqtur, nō. n. si qđ proponat & dicat
 hāc cōuertat aliqđ hō grāmaticus nō ē, cōuertēs dicemus, nullū
 grāmaticū hō ē per accidēs cōuersionē faciētes, uel aliquod grā-
 maticū hō nō ē, qđētes simpliciter cōuerrere. Sed eatenus cōuer-
 ti per accidēs dicitur qđtenus i trāspōsito ordine ad uniuersalem
 negatiuā necessario cōseqtur, nō tamē ut eadē i ueritate & falsi-
 tate uniuersalis sit & p ticularis, ita ut ad falsam uniuersalē ne-
 gationē falsa cōseqtur p ticularis negatio. quō supradiximus i
 cōuersionē simplici semper reperiri, nō ita i quā in his est, pōt eni
 p ticularis negatio uera necessario uniuersalē falsam per acci-
 dens cōuertēdo seq sicut hō maxie exēplo patet. Nullus hō est
 aīal, & aliquod aīal nō est hō, ubi sicut diximus antecedens fal-
 sū est cōsequens uerū, & per hāc patere pōt error iuniorū & pau-
 li qđ dicūt i cōuersionē per accidēs, aliquādo cōuersam uerā cō-
 uertentem falsā, & aliquādo ecōtrario, cōuertentē uerā & cōuer-
 sam falsam, quod dictū pro secūda parte cōcedi pōt pro priā at
 habendum est erroneum. nō. n. dicimus hanc aliquod animal
 non est homo, hanc habere per accidēs conuertentem. nul-
 lus hō est aīal, ad p ticularē enī nō cōseqtur uniuersalis, ad hūc
 igitur intelligēdū dicimus p ticularē negatiuā per accidēs

cōuerti, q̄a ad uniuersalē negatiuā p accidēs cōseq̄tur, sicut prius
 exēplificatū est, de uniuersali uero affirmatiua, q̄uis dicatur p ac-
 cidēs cōuerti nō tamē i sensu, quo diximus p̄ticularē negatiuā p
 accidēs cōuerti, sed magis eo sensu, quo supra reprobauimus p̄-
 ticularē & negatiuā p accidēs posse cōuerti hoc mō uidelicet ut
 ad ipsam p̄ticularis affirmatio p accidēs cōseq̄tur q̄ simpliciter si
 bi cōuerti pōt in hac figura, ois hō aīal est per accidēs. aliquod
 aīal hō ē, aliq̄s hō aīal ē p se. Rō at diuersitatis ea ē q̄ dicta est, q̄. s.
 i priori ex p̄ticulari negatiua, uniuersalis nō seq̄tur, & propterea
 p̄ticularis nō dicitur eē cōuersa p accidēs i uniuersalē, sed p acci-
 dēs ad illā seq̄. In hac aut, q̄a ex uniuersali p̄ticularis sequitur,
 recte dicimus uniuersalē, quā sibi nō conuertitur simpliciter in
 p̄ticularē, per accidēs cōuerti, p̄ticularē aut affirmatiuā nō di-
 cimus in uniuersalē per accidēs cōuerti eo mō, quo uniuersalē
 negatiuā in p̄ticularē negatiuā prius cōuertendā esse diximus
 quāuis utraq̄ simpliciter cōuertatur uniuersalis, s. negatiua & p̄-
 ticularis affirmatiua, & hoc propterea, quia ad uniuersalē negatiuā
 p̄ticularis cōseq̄tur, ad p̄ticularē uero affirmatiuā uniuersalis
 affirmatiua minime cōsequi pōt, definiamus itaq̄; & hāc cōuer-
 sionē quā p accidēs est dicētes cōuersio per accidēs ē trāspōsitō
 terminorū uniuersali determinatiōe mutata i p̄ticularē. nā ut in
 prādictis patet, semp uniuersalis signi mutatio sit in p̄ticularē
 in hac q̄a accidēs cōuersione. Ex qua definitōe patet, quod etiā
 superius dictū est nunq̄ p̄ticularē siue affirmatiuā, siue negati-
 uā p accidēs i uniuersalē cōuerti ad itellec̄tū iuniorū ut uniuersa-
 lis hāc cōuertēs sit, sed solū ad itellec̄tū Boetii ut, s. p̄ticularēs sē
 per ad uniuersales p accidēs, & quare, secūdario cōsequātur, si-
 cut in prioribus figurationibus faciliter uidere possumus. Ex
 prādictis ēt patet quō aliter cōuerti p accidēs, dicitur particu-
 laris negatio ad mētē solū Boetii, quā Aristotēles absolute dicit
 nō cōuerti, & aliter uniuersalis affirmatio quā quā ambā hac cō-
 uersionē p accidēs cōuerti dicātur, uniuersalis qdē ut ad ipsam
 p̄ticularis p accidēs cōseq̄tur, p̄ticularis uero negatio ut ad

uniuersalem negationē sequatur necessario, sicut particularis af-
 firmatio ad uniuersalē necessario cōsequitur. Differētia tamē est
 (ut prædiximus iter cōuersionē simplicem & per accidēs. q̄a in
 simplici cōuertēs & cōuersa & ecōtrario cōuersa & cōuertes in
 ueritate ac falsitate respōdent. In hac autē si cōuertēs uera ē, nō ne-
 cessario sequitur ut cōuersa uera sit, ecōtrario tamē dicimus eē ne-
 cessariam, ut .s. si conuersa uera fuerit & cōuertēs uera sit. Cōpa-
 rantur ēt in p̄fectione h̄c cōuersiones a iunioribus & dicitur cō-
 uersionē simplicē omni cōuersione esse perfectiorē, ex eo q̄ si
 altera uera sit, & altera, non autem in conuersione per accidens
 uel per contrapositionem, quod & si recte respondeant, non
 tamen arbitror eos recte causam inducere, propter quam perfe-
 ctior sit. sicut enim aliquando equalis est perfectionis syllogisti-
 ca forma, quæ uerū ex falsis formaliter deducit, sicut ea, quæ ue-
 rum ex ueris, quum eadem forma sit, qua uerum ex ueris, & qua
 uerū ex falsis formaliter deduci potest, sicut patet ex libro prio-
 rum. ita arbitror conuersionem per accidens non ob hanc cau-
 sam esse imperfectiorem conuersionem, quā sit simplex pro-
 pterea quod conuersa falsa sit, conuertens uera, sicuti ipsi arbi-
 trantur, nam ita formaliter sequitur uerum ex falso in conuersio-
 ne per accidens, sicut uerum ex ueris in conuersione simplici,
 uel falsum ex falsis sicut in omnibus figuris patet, quod autem
 dicunt, aliquando per conuersionem, per accidens ad uerum
 falsum sequi supra sufficiēter reprobauimus declarantes quo-
 modo conuersio per accidens secundum Boetium intelligatur,
 quod autem hic dicimus de conuersione, per accidens intelli-
 gas & de cōuersione per cōtrapositionē, semp. n. cōsequēs i hac
 formaliter sequitur ad accidēs, ut infra ēt clarius patebit. Alia igitur
 a nob assignāda cā ē. ex sentētia Aristotelis hētur in prio priorū
 d̄mōstrationē uniuersalē pticulari p̄fectiorē ēē, eodē mō & eadē
 rōne dicimus & syllogismū. uniuersalē pticulari cōp̄fectiorē, quo-
 niā ad uniuersales syllogismos figuræ priores reducātur. cū
 aut cōuersio scdm se ad syllogismos ordiatur, p̄fectio aut diuersorū

ordinatoꝝ in finem ex fine sumitur, dicemus q̄ conuersio ſim-
plex ex hoc ipſe q̄ aliq̄ uniuerſalis, ita conuertitur, ut cōſequent
ſit, ut puta uniuerſalis negatiua, cōuerſione p accidens pfectior
eē dicitur. uel clarius ex eo q̄ p cōuerſionē ſimplicē aliq̄ ſyllo-
giſmo ad aliū reducitur q̄ oī p accidēs reducto dicitur eē pfecti-
or q̄tū ad uniuerſalē eē uel pticularē, nullus. n. ſyllogiſmus ad al-
terū reducitur p cōuerſionē p accidēs, i quo uniuerſale pmaneat,
licet aliq̄ per conuerſionē ſimpliciter uniuerſalis, p̄io ſit de in-
de reductus uniuerſalis pmaneat, ſicut patet de p̄io, & de ſcdo
figuræ ſecūda q̄ uniuerſales ſunt, & ad ſecundum primæ redu-
cuntur, q̄ uniuerſalis modus ē. ſap̄eſmo at ad ſerio q̄ particularis
eſt. & breuiter conuertētes p accidēs, uel ab uniuerſalibz ad ſin-
gularia procedimus cōmutātes, nunq̄ a t uniuerſalis ſit ad uni-
uerſalē ſicut in ſimplici fieri prædiximus, & pp hoc cōſequen-
ter dicimus conuerſionē ſimplicē pfectiorē eſſe, q̄a per hāc ali-
qd, ſi non magis p̄ficitur, ſaltē non à ſua p̄fectione minuitur, ſicut
patet de modis reducibilibus, accelarent, quoz nulla propo-
mutatur, ut ex uniuerſali pticularis fiat. In conuerſioe at p acci-
dens ſp̄ ſyllogiſmus reducēdus p talē cōuerſionē, aliquā uniuer-
ſalē in pticularē pmutat quēadmodū patet de darapti felapton.
Conuerſione ē t p cōtra poſitionē pfectior dicitur, p̄ea quod
hāc minie ad ſyllogiſmū conducit. nō. n. hac cōuerſioe aliq̄ ſyl-
logiſmus ad aliū reducitur, ut iſra probabitur. Sed dices oppo-
ſitū ſeq̄ uideretur, nō. n. arbitradū ē id, qd i alterū ordiatur, eo qd
in alterū non ordiatur p̄fectius eſſe, ueluti ex ſe hoc p̄fectionē
hēat. Illud uero ex eo ad qd ordinatur. Sed ad hoc dicere poſ-
ſumus q̄ cōuerſio ſimplex. ē t ſi in ſyllogiſmum nō ordinetur,
p̄fectior eſt, q̄ conuerſio per contra poſitionē ratioe ſuarum
p̄tiū, uidelicet noīum finitoꝝ, q̄ p̄fectiora ſunt, quā noīa iſini-
ta, quū aliqd determinatū ſignificēt. & cōſequenter dicimus,
q̄ aliqd ordinatū in aliquē finē p̄fectionē maiorē adipiſcitur,
quā ex ſe hēat, ſicut diceremus aliquē p̄fectius & honorabilius
uiuere, ex eo q̄ regis orator eſt, quā ſi ex ſe uiueret. Eodē modo

concluditur cōuersionē simplicē conuersione p cōtra positio
nem pfectiorē eē. qā in syllogismū ordinetur, nā maior est perfe
ctio conuersioni simplici. ex tali ordine, quā ex se ipsa hēat, quīs
ea quā ex se ipsa hēt, nō infra sit ad illā quā conuersio p cōtra po
sitionē ex se hēt. Si igitur aqualē pfectionē hēret conuersio sim
plex ex ordie ad syllogismū. Illa quā habet conuersio p contra
positionē ex se, bene seqretur q cōuersione p cōtrapositionē pfe
ctior eēt, non ex pfectionē hīta, qā ex casu ponitur a quales ex
mō hēndi, perfectius. n. ē qd ex se aliqd hēt eo qd tantū dē ab al
tero accipit. Sed nō est sic de conuersione simplici, uel magis
de pfectione conuersionis simplici i ordie ad cōuersionē per
contrapositionē, sicut satis, explicatū est. Sed de prādictis una
oritur difficultas ppea q nō uidetur ueq; dictū nostrum de cō
uersione simplici, & per accidēs. s. nullā cōuersionē per accidēs
fieri in syllogismis, per quā ab uniuersali ad uniuersale fiat tran
spositio, qd coiter conceditur. nō. n. aliq uniuersalis pōt per ac
cidēs in uniuersale conuerti, quīs hoc existimarint iuniores, di
ces tamen ab aliq particulari ad uniuersale fieri transmutationē
per accidēs qd maiorē pfectionē uidetur arguere quā uniuersalē i
uniuersale trāspōnere. per cōuersionē simplicē. Nā in reductōe
Baralipon ad Barbara cōclusio particularis i uniuersalem uide
tur reduci per conuersionē, per accidēs, & hāc qdē instantia
nō solū uidetur difficultatē facere, quo ad rationē pfectionis
assignādā in conuersionibus, sed ēt quo ad cōuersionē per acci
dens, dictū, n. est nullā particularē in uniuersalē per accidēs cō
uerti, sed cōtrario uniuersalē i particularē. sed ad hāc, dicimō pri
mo modū hunc, nō ab Aristotele fuisse positū i ordie syllogis
mō; alicuius figuræ, sicut nec per hūc sequuntur qtuor calātes
dabitis sapēsomoris quē ad modum patet exercitato
super libro priorū, quia tamen sicut, inquit Boetius i tractatu de
syllogismo categorico theophrastus, & Eudemus addiderunt,
qui graues uiri sūt, quibus etiā grauissimus cōsensit Porphyrius
ideo saltem iuxta hōr sententiam respondēdum esse censeo.

dicemus igitur hos modos quinq; apud grecos dici factos *κατὰ
τὴν ἀναγωγὴν*. i. per refractionē, nel conuersionē quandā ex aliis di-
recte procedentibus, hoc aut quod dicitur in hoc modo, qui
Baralipton est, monstrabimus. In aliis uero, uel in materia syllo-
gismoꝝ, uel ī libro priorū amplius explicabimus, ex duabus ita
q; affirmatiuis constat hic modus, ex quibus directe tertiā uni-
uersalis concludi posset, quā tertiā uniuersalis in particularem,
per accidens conuertitur, & sic modus primæ figuræ constitui-
tur hoc modo, omne iustum bonū est, omnis uirtus iusta est, ad
has inquam uniuersalis directe sequeretur, oīs uirtus bonum ē,
hanc conuerto & dico aliquod bonū uirtus est, & sic ex primo
modo per cōuersionē syllogismum efficio quinti modi, quem
quidem ad primū modum reducere possum, nō ratione con-
uersionis particularis, sed rōne præmissarū uniuersalium, ad quas
diximus directe, primo uniuersalē conclusionē debuisse conse-
qui, quā post modū in particularē per accidēs conuerteretur.
Sed de cōuersione simplici etiā per accidēs hactenus dictum
sit. Restat nunc dicere de couersione per contra positionem,
quam Aristoteles omisit, in qua etiā iuniores iudicio meo nō
minus quam in prioribus errauere. Conuertuntur, itaq; aliquæ
propositiones simpliciter & aliquæ per accidens, quæ sint hæc,
& quomodo in prioribus a nobis explicatum est, nunc autem
sciendum, q̄ contraiacentes, quæ simpliciter sibi conuerti ne-
queunt, hoc est uniuersalis affirmatio, & particularis negatio si-
bi ipsis per cōtrapositionem conuerti possunt, contraiacentes
uero illæ, quæ sibi simpliciter cōuertuntur, hoc est uniuersalis
negatio, & particularis affirmatio, minime hac per contra posi-
tionem conuersione sibi ipsis conuerti possunt, quēadmodū
testatur Boetius in tractatu de propositione categorica & hypo-
thetica, & hoc propter nihil aliud est, nisi quia priores contra-
iacentes, hoc est uniuersalis affirmatio, & particularis negatio si-
bi ipsis conuertuntur per contrapositionem, ut ueræ simul, uel
falsæ sint uniuersalis quidē uniuersali, particularis uero particu-

lari in omni materia dicuntur conuerti, ut si conuersa uera sit,
uera quoq; de necessitate dicatur esse conuertens. Sicut exem
plis his tibi constare potest. In essentialibus. primo sic omnis homo animal
omne non animal, est non homo, utraq; per se uera est, & de pri
ma quidem constat, de secunda et similiter apparet, significat. scilicet.
quod omnis res quae animal non est, eadem & homo non est, quod
uerum est. Eodemq; modo, si essentialiter conuertibiliter pra
dicationem feceris, idem reperiens, ut dicendo omnis homo ani
mal rationale est, omne non est animal, rationale non homo est,
ueritas in utraq; apparet. Constat etiam hoc, quod dicimus & in pra
dicatione accidentali conuertibili, ut si dixerim omnis homo ri
sibilis est, omne non risibile non homo est, quae etiam similiter
uera sunt. Sed dices nonne praedicatum est, hanc simpliciter con
uerti posse, quomodo igitur etiam per contrapositionem con
uertitur? Sed ad hoc dicimus non dictum esse propositionem,
quae simpliciter conuertitur aliqua in materia non posse per contra
positionem conuertitur. Sed non posse conuerti in omni materia, nam & in
fra concedimus uniuersalem, et ipsam negatiuam in se ipsa posse per
contrapositionem conuerti. Sed solum indeterminata materia. Et idem
de particulari affirmatiua concedimus, uniuersalis uero affirmati
ua, sibi ipsi per contrapositionem conuertitur in omni materia, sed prosequi
mur ostendentes quo pacto in materia non conuertibili, & acciden
tali sibi conuertitur, & dicamus, omnis homo coloratus est, conuer
tentes dicemus, omne non coloratum non homo est, & utraq; similiter
uera est. Eodem, & consimili modo dicendum est, si conuersa fal
sa fuerit, falsa quoq; erit & conuertens, ut si dixerim, omnis homo
aequus est, quae falsa est, consimiliter conuertendo, dicam, falsum omnis
non aequus est, non homo. significo enim quod omnis res, quae aequus
non est eadem quoq; non sit homo, quod falsum est pariformiter di
ci debet, & de particulari negatiua, quod si uera fuerit, uera etiam erit
eius conuertens per contrapositionem, & si falsa consimili modo falsa,
unum autem mirabile uelim aduertat habere hanc conuersio
nem, nam primum earum propositionum esse dicitur hanc conuersio.

quarum etiā est conuersio per accidēs, hoc est ædē propōnes
& p accidēs cōuerti possūt, & p cōtrapōnē, nō tamē idē modus
cōpetit cōsecutōis, si p accidēs cōuertātur, & si cōuertātur p con
trapōnē, nā si cōuertātur p accidēs nō necessario ī ueritate ac fal
sitate respon dēt cōuertēs & cōuersa, pōt. n. ex falso formaliter p
cōuersionē p accidēs uerū seq. nō āt sic, si p cōuersionē per cōtra
pōnē cōuertātur, sed aut sp cōsimiliter uerū, aut sp cōsimiliter fal
sū, p quā ēt proprietatē cū cōuersionē simplici cōuenire dicimus
hāc cōuersionē p cōtrapōnē. Ibi. n. sp propōnes q cōuertūtur ī
ueritate ac falsitate cōsentiūt. Ex quo patet cōuersionē hāc cum
cōuersionē p accidēs cōuenire pro q̄to de eis dē propōnibz fiūt.
cū cōuersionē uero simplici cōuenit quatenus in cōuertēdo eā
dem ī ueritate ac falsitate legem seruat, quā facit conuersio sim
plex. Conueniunt præterea, & in alio, quā simplex conuersio
est, & quā per cōtrapositionem in eo, quod propositiones,
quā his cōuersionibz cōuerti dicūtur sibi ipsis cōuertūtur p ta
les cōuersiones exēpli gratia uniuersalis negatio sibi ipsi cōuerti
tur cōuersionē simplici & picularis affirmatio sibi ipsi eadem
conuertitur. Cōsimiliter uniuersalis affirmatio sibi ipsi con
uertitur cōuersionē per cōtrapositionem & ēt picularis nega
tio sibi ipsi eadē hāc cōuersionē hoc ē uniuersalis uniuersali pti
cularis piculari, nō aut sic uniuersalis affirmatio sibi ipsi cōuerti
tur cōuersionē p accidēs uel picularis negatio sibi ipsi. Sed priā
qdē piculari ut dictū ē. scdā aut uniuersali, licet alio mō sicut su
pra declarauimus. Ex q̄bo oībz patet nō recte iduci carmē illud
quo ad oīa ibi q̄tēta, dicitur. n. feci simpliciter denotādo, q̄ uni
uersalis negatio & picularis affirmatio simpliciter conuertātur,
q̄ uerū dicimus eē & necessariū sicut mōstratur p̄rio p̄iorū, & ari
stotēles de his utitur, hoc termīo q̄ necesse ē cōuerti & probat,
deinde dicitur cōuertitur eua pacci mōstrādo q̄ uniuersalis ne
gatio & uniuersalis affirmatio p accidēs cōuertātur qd scdm nō
puto ad intellectū Aristotelis dici uel Boetii, licet quoq̄ uerū
sit d uniuersali qdē affirmatōe nō ē dubiū, d uniuersaliāt negatōe

hoc modo monstratur. cōuertamus enim hanc, nullus homo
lapis est, hoc modo per accidens conuertemus aliquis lapis ho
mo non est, sed sicut ex superioribus patet uniuersalis affirma
tio & particularis negatio per accidens conuerti dicuntur. licet
alio mō una, alio mō. reliq̃ sicut prædictū ē, q̃re arbitror, ita debe
re habere. conuertitur oua per acci ut mōstremus particularem
negationem & uniuersalem affirmationem per accidēs conuer
ti & ut aliqua cōuersio ipsi particulari negatiuæ assignetur. Sed
de his iam satis, postremo plura, quæ de cōuersione p cōtrapo
sitionem dicta sunt uidētur infirmari ratōibus pauli ueneri quæ
conātur ostendere q̃ in cōuersione per cōtrapositionē aliquā
do est cōuersa uera cōuertens aut falsā quæ ratioēs hæ sunt. Ista
est particularis negatiua & uera aliqua rosa non est substātia, rosa
nō existēte, & tamē cōuertens est falsā. Aliqua nō substātia, non
est nō rosa. & cōuertitur in hāc cōuersionē per cōtrapositionē
quū sit particularis negatiua, ergo ruit totum id, quod prædixi
mus, quod aut conuertens dicatur esse falsā, ut puta hæc aliqua
nō substātia nō est nō rosa nititur probare paulus ex hoc, q̃ sua
cōtradictoria est uera, hæc. s. omnis non substantia est non rosa
quam ipse paulus tanq̃ manifestam relinquit. secundo instat sic,
chimæra nō est animal, hæc uera est, & tamē hæc ē falsā aliquod
non animal non est nō chimæra. quod etiā probat ex suo cōtra
dictorio uero, hoc. s. oē non aīal est non chimæra, quod autem
sit uerum patet iquit ipse p suas exponentes. tertio instat idē pau
lus sic. Ista est falsā. omnis chimæra est animal, & tamē sua cōuer
tens est uera. s. omne non animal est nō chimæra, & hæc patet eē
uera per suas exponentes, si caliquod nō animal est nō chimæ
ra & nihil est nō animal, quin illud sit nō chimæra, ergo oē non
animal est nō chimæra. Ad quæ quidē argumēta diligēter aduer
te ut inspicias in illis falsitatē latere nō minimā & ut cognoscas,
quæ tanti erroris cā fuerit ipsi paulo. Et quāuis aliquā apparentiā
habeant eius argumēta, tamen nihil concludunt ut audies, pri
mum quidem a quibusdā ita solueretur negando scilicet ante

cedens esse uerū quo dicitur aliqua rosa nō ē substantia & rosa nō
existente quēadmodū facit Ioānes Scotus, & ēt aliq̄ thomistae
& ipsemet Paulus prio posteriorū capitulo illo, uerū qd̄ igitur
oportet eē &c. & scdm̄ hoc si cōsequēs est falsū ēt antecedēs est
falsū. Sed hāc respōsionē qd̄ nō approbo nec puto eē uerū iu-
xta Aristotelē & Auerroī hāc esse uerā rosa est substantia rosa non
existēte sicut mōstrabimus in cōsequētibus nō esse hoc pipate-
ticis cōsentaneū, quīs Albertus expresse id asserat, unde puto
aliter respōderi debere casu posito, antecedēs esse uerū. si aliqua
rosa nō est substantia, & quū dicitur cōuertens est falsa, hāc. s. aliq̄
nō substantia non est nō rosa negatur hoc, imo uera, significat. n.
hoc q̄ aliqd̄ qd̄ non est substantia est rosa, & hoc est uerū. nā rosa
ipsa nō existēs nō est substantia, & est rosa sicut cecitas est cecitas
non ens est non ens, ita rosa quā non existit est rosa & breuiter,
ita de hac fit prädicatione sicut prädicatur negatio de negatione
& priuatio de priuatione & quū probatur esse falsam ex eo qd̄
sua cōtradictoria est uera negatur q̄ sua contradictoria sit uera,
& quum ulterius dicitur hāc est uera, omnis non substantia est
non rosa, & hāc est sua contradictoria, conceditur quidē quod
contradictoria sit, negatur aut̄ quod sit uera, non enī uera est ca-
su posito, quod rosa non sit hāc, omnis non substantia ē non ro-
sa, & si probetur p̄ exponentes sic, aliqua non substantia est non
rosa, hāc conceditur, quia albedo non substantia existēs est non
rosa, sed negatur reliquā ex positiones hāc, uidelicet & nihil ē
non substantia, quū illud sit non rosa, quia suū contradictorium
est uerū, uidelicet aliquid est non substantia, & tamē illud non ē
non rosa, i. est rosa sicut de rosa non existēte prius dictū est, q̄ est
non substantia, & tamen ē rosa, & si dicitur, rosa non existens ē nō
substantia, ergo rosa nō existēs ē, dicitur negādo, consequentiam,
& hāc fuit cā quā paulū decepit. Arbitratus, est enī eam ualere
ā tertio adiacente, ad secundū adiacens, sed nos dicimus termi-
nū infinitū prädicari tā de ente q̄ de nō ente, ut patet prio *mp̄*
in ueritas capitulo de noīe, & pp̄ hoc nō ualet consequētia ā ter

tio adiacēte ad scdm adiacēs cū termino infinito, & p hęc patet
respōsio ad primū argumētū, ad scdm aut argumētū dicitur cō-
cedēdo, qđ hęc ē uera, chimara nō est aīal, & negatur, qđ conuer-
rens sit falsa, hęc aliquod non aīal non ē non chimara, imo etiā
hęc ē uera, significat, n. qđ aliqd, qđ nō ē aīal, est chimara, qđ uerū
est, nam chimara est nō aīal, & est chimara, quum aut dicitur
suum contradictorinū uerum, negatur quod sit uerū suum cō-
tradictorium, hoc uidelicet omne non aīal est nō chimara, nec
huius exponētes omnes sunt uere, exponitur enim sic aliquod
non animal est nō chimara & hęc uera est, quia lapis non ani-
mal existens est non chimara. Sed secunda est falsa hęc uideli-
cet quę dicit & nihil est nō animal quin illud sit nō chimara, qđ
suum contradictoriū est uerū, scilicet aliquod est non aīal & illud non
est non chimara, quia chimara ē non animal & chimara non
est non chimara, hoc est chimara est chimara. Sed eadē ratio-
ne qua prius Paulus deceptus est, putauit enim hanc non eē ue-
ram chimara est non animal, ex quo chimara non est, & sic cō-
cessit exponētes illius uniuersalis esse ueras uidelicet illius, om-
ne non animal, est non chimara, tu aut habes quo modo illa sit
uera chimara, est non animal, & sic patet responsio ad secūdū
argumētū. Ad tertiū qđem similiter patere potest responsio, nā
quū dicitur hęc ē falsa, oīs chimara ē aīal conceditur. Sed nega-
gatur qđ hęc sit uera oē nō aīal, ē nō chimara, ne hoc patet p su-
as exponētes cū scda falsa sit ut mōstrauimus ī priorī respōsione
qđre & antecedēs & cōsequēs cōsimiliter falsa sūt, nā hęc falsa est
oīs chimara ē aīal, & hęc rursus ē falsa, oē nō aīal est nō chimara,
sicut mōstrauimus, & sic patet responsio ad obiecta. patet etiā
quod sit conuersio per contrapositionē, quia est trāspōsitiō ter-
minorum finitorū in infinitos quantitate non mutata uel deter-
minatiōe, patet ēt qđ hęc cōuersiōe propōnes cōuerti habeāt, qđ
uniuersalis affirmatio & p̄icularis negatio unū. postremo non
ignorādū est ab Aristotele hanc non fuisse positam conuersio-
nem, nam nullus syllogismus ad aliud per hanc conuersionem

reducitur. Boetius autē hanc posuit ueluti uolens omnem modum conuersionis in terminis existentem ponere uel melius: quia uoluit modum conuersionis omnem ponere, quæ est inter propositiones, quæ eodem ordine participant, & sic cum dei adiutorio habes quō in propositionibus de inesse cōuersio fiat

An conuersio sit instrumentum aliquod faciēs fidē.

Quia eo modo quo per syllogismos probamus intentum quod prius fuerat dubium per conuersionem uero de quibus dubitari potest an sit ueri syllogismi, probamus ueros esse. conuenienter quærare conuenit de conuersione, quum per ipsam certifice mur de quæsito, an sit instrumentum aliquod ad sciētiā, Et iuniores quidem ferē omnes dare plerisque distinctionibus dicunt conuersionem aliquam esse consequentiam formale, neq; ulterius determināt qualis sit, an syllogismus, an ēthymema, an iductio uel exemplū, neq; determinat quo pacto distincta consequentia ab istis sit si concesserint conuersionē esse consequentiam distinctam à quauis prædictarum, quod autem non sit syllogismus patet, quia ex duabus propositionibus constat syllogismus & conclusione per illas illata, non etiam inductio, quæ processus est à singularibus ad uniuersalem; neq; exemplum quod ab uno singulari ad aliud procedit, nam cōuersio nō à solis singularibus est ad singularia uel ad uniuersalia. Sed etiam ab uniuersali ad uniuersale & ab uniuersali ad particulare, nō etiā, enthymema uidetur esse, quia quemadmodum scribit Albertus, Si cōuersio esset enthymema, oporteret ipsū reducere in syllogismum imperfectum, non quidem, quod necessario omnē enthymema reducatur in syllogismum imperfectum, aliqd enim reducere in syllogismum perfectum, sicut dicendo, omnis homo currit, igitur omnis homo mouetur maiori accepta, hoc omne currens mouetur, & accepto antecedente enthymematis pro minori, omnis homo currit, ergo omnis homo mouetur ubi factus est syllogismus pfectus, sed quia conuersio hæc

nullum. B. est. A. ergo nullum. a. est. b. accepit mediū terminū
 uel. a. uel. b. & si quidem acceperit ipsum. b. impossibile erit cō
 cludere in uirtute enthymematis q̄ nullum. a. est. b. quia in ter
 tia figura non cōcluditur uniuersalis. nec negatiua. nec affirmati
 uia. Si uero accipitur medium. ipsum. a. ut dicamus nullū. b.
 est. a. omne. a. est. a. ergo nullum. a. est. b. secundum syllogizatio
 nem syllogismi. qui fit ex oppositis. in hoc q̄ idē terminus hēt
 duplicem rationem. In prima figura fieri nō potest. sicut neq̄
 syllogismus ex oppositis. Erit igitur solum conuersio enthyme
 ma tale. i. qd̄ ē reducibile ad syllogismū secundā figurā et priō q̄
 dem loquendo de conuersione uniuersalis negatiuā. in cuius
 uirtute est alia oīs conuersio propositionum de inesse. et de ne
 cessario. quia igitur accepto tali syllogismo. nullū. b. est. a. oē. a. ē
 a. nullum. a. est. b. non possumus uere hunc syllogismum perfici
 cere reducendo ipsum per conuersionem maioris. in prima fi
 gurā hoc modo. nullum. a. est. b. omne. a. est. a. nullum. a. ē. b.
 hic enim syllogismus uere non est. quia idem sumitur in osten
 sione sui ipsius. & conuersio perficeretur per se ipsam. dicēdū
 q̄ conuersio aliqua. est enthymema. quod probatum est non
 posse perfici. nisi p̄ syllogismum imperfectū secundā. qui ut p̄
 ficiatur accipit conclusionem probandā aliqua uniuersali prae
 missarum conuersa. ut puta negatiuam. Eodem modo dicēdū
 de conuersione uniuersalis affirmatiuā. ipsa. n. est enthymema
 in syllogismum imperfectum tertiā figurā. ut addendo. omnis
 homo est animal. ergo aliquod animal est homo. medium sumi
 debet homo. ut fiat syllogismus in tertiā figura. hoc modo. oīs
 homo est homo. omnis homo est animal. ergo aliquod animal
 est homo. ubi conuersa minore quod concluditur. assumitur i
 reductione ad primā figuram. De particulari autem affirma
 tiua. dico consequens in conuersione ipsius non posse syllogi
 stice concludi. nec possibile esse. ut conuersio talis reducatur.
 in formā syllogisticā antecedēte conuersionis accepto pro
 maiori. Si enim posset. aut esset in prima figura. aut in tertiā. i. se
 d

cunda enim non concluditur affirmatiue, in prima aut concludi
non potest, aliquid aial est homo, accepta hac aliquis homo est aial pro
maiori, in prima, n. figura maior non potest esse particularis, nec etiam
pro minori accipi potest, ad concludendam hanc, aliquod aial est
homo, oporteret, n. medium terminum esse aial, qui sumeretur in uni-
uersali affirmatiua pro subiecto, ex quo predicatur in minori, &
de ipso oporteret predicari hominem, ex quo est predicatum con-
clusionis, sic dicendo omne aial est homo, aliquis homo est aial, er-
go aliquod aial est homo, sed maior est falsa, & syllogismus non
est in tribus terminis tantum. In tertia aut figura, ubi particularis
affirmatiua concluditur, & aliqua premissa est particularis, si
particularis est maior, dicemus reducentes, si possibile est hanc
conuersionem, aliquis homo est aial, ergo aliquod aial est homo, facie-
tes hanc aliquis homo est aial, esse maiorem, cuius medium terminus est
homo, deinde sumemus uniuersalem affirmatiua, omnis homo est, homo pro mi-
nori, ex quibus nihil aliud concluditur, quam aliquis homo est aial, si ue-
ro uniuersalis sumatur pro maiori, & particularis pro minori, con-
cludetur consequens conuersionis in tribus terminis, sicut in prio-
ribus. Ex quibus patet conuersionem uere dici non posse enthy-
mema, quia non potest reduci in uerum syllogismum, predicti aut qui ui-
dentur fuisse syllogismi, non sunt syllogismi, sicut nec, syllogis-
mi, ex oppositis, ad cuius similitudinem terminum alterum, sub
duplici ratione accipiunt, de syllogismis quidem ex oppositis ali-
quod diximus in definitione syllogismi, prior priorum. Dicamus igi-
tur nos conuersionem, consequentiam esse necessariam eisdem terminis
ordine transposito, neque syllogismum esse, uel entymema, uel in-
ductionem, uel exemplum, nam hoc unum quodque fidem faceret de
consequente. Conuersio aut ipsa nullam fidem facit de eo quod con-
sequenter locum obtinet. Si, n. dixero nullum, a. esse, b. quia nul-
lum, b. est, a. statim mentiar, non, n. possibile est utraq; existente;
ex eisdem terminis precise unam de altera fidem facere, prop-
ter transmutationem terminorum uel ordinis diuersitatem, ordo
quidem in terminis, qui fit in distinctis propositionibus, aliquid

ad fidem producendā facit, sed ubi iidem fuerint termini prorsus nullo supaddito qđ uim obtineat medij, dicendum ex talibus nihil probabilitatis apud in intellectum causari, æq̃liter enī in cōuersiōe uniuersalis negatiuæ, una potest antecedēs esse, uel altera, quod non contingit in speciebus argumentationum in quibus fides fit. Non enim sicut in ui enthymematum probabile est, qđ si aliquid currat, quod moueatur, eodem modo probabile est, quod si aliquid mouetur, quod currat & eodem modo dicatur de aliis speciebus argumentationis. Sed esto etiam qđ propositio ipsa conuertenda magis nota sit, quam illa in quā conuertitur, non propterea sequitur, ut de illa in quam conuertitur, fidem faciat, propositiones tamen inter quas fit cōuersio, etiam si inter se non causent fidem altera, respectu alterius, una tamē illarū adiuncta cū tertia facit de aliquo latissimā euidentiā, quæ ab altera cum eadem non fieret, sicut patet in reductione Syllogismorum imperfectorum ad perfectos. Est autem necessaria consequētia a conuertenda ad conuertentē, quia una nō potest esse uera sine alia, & sunt de eisdem terminis, & per hæc patet responsio ad obiecta.

Quæstio prima de conuersione propositionum de inesse in qua continetur reprobatio iuniorum de Ampliatione.

N conuersione propositionum de inesse, tria principaliter faciunt dubitationem, primū argumentū Aui-
cenæ quod est de uniuersali negatiua. nō. n. uidetur cō-
uerti, nullus hō est scribens, nullū scribens est hō. Est. n. uerum i
aliqua hora, qđ nullus homo est scribēs, & pro eadem hora non
est uerū nullū scribens est hō, secundum propositiones de præ-
dicato obliquo non uidentur conuerti. non enim conuerti-
tur, nullus murus est in clauo, nullus clauus est in muro, & aliæ
congruæ. Tertium propositiones de uerbo, uel participio,
de præterito, uel de uerbo & participio, de futuro, non enim
d ii

uidetur sequi, qd si nullum album, fuit socrates, qd Socrates nō
fuerit albus. posito enim qd socrates nunc nō sit albus, fuerit ta-
men aliquando albus, manifestū, est qd nullum albū ex iis, quā
nunc sunt, fuit socrates, & tamen socrates fuit albus. Et eodē mo-
do aliquis homo est mortuus, non cōuertitur aliquod mortuū
est homo. de uerbo quoq; de futuro non uidentur cōuertere. nō
enim sequitur, qd si uirgo erit prāgnās, qd similiter prāgnans erit
uirgo. nec si uirgo est futura meretrix, ēt meretrix est futura uir-
go. pro priō sciendū est, quod argumētū auicennae de uniuersa
li negatiua accipit prādicatū scribens in actu, & non in poten-
tia. nā si accipiet, ut dicit potentia, propositio cōuerteretur, & tā
antecedens q̄ consequēs esset falsum, nā falsum est, qd nullus hō
sit scribens in potentia, & eodē mō falsum est, nullū scribens in
potentia est hō, quū igitur ipse accipiat li. scribens actu, tunc pe-
tit sibi hanc difficultatem dissolui, an prādicatū, quod necessa-
rio inest alicui subiecto posito inesse, inest eidem, esto qd nō sit,
exēpli gratia, an sicut scribens quādo est, necessario est hō, simi-
liter quādo nullus est actu scribens, necessario scribēs sit hō. uel
quare sicut hōi posito inesse, non inest scribere, non tamē scri-
benti in actu non potest nō inesse hō, dicamus secundū sūiam
Aristotelis, Auerrois, themistii, & aliorū peripateticorū, qd posito,
qd nullus actu scribat, hāc propositio non est uera, scribens
est hō. Et posito, qd hoc sit uerū, nullus hō scribit, uerū est etiā, qd
nullū scribens est hō, quod si ita est, solutū erit argumentū Au-
cennae, antecedente. n. existente uero, & id qd loco consequen-
tis assumitur, erit uerū, nā si uerū est, qd nullus hō sit scribens, uerū
erit, qd nullum scribens est homo. Hi autē qui tenent sine constan-
tia subiecti posse prādicatum essētiāle subiecto inesse, imo ne-
cessario inesse, necesse est tale argumentū dissoluāt. Videamus
nunc, an uerum sit quod diximus secundū Aristotelem Auer-
roem, & ceteros. Et dicamus qd Aristoteles in prādicamen-
to substantiae inqt, si aīal prādicatur de hoīe, ergo & de aliquo ho-
mine, nā si de nullo aliquorū hominū, nec omnino de homīe.

Ex quibus uerbis Aristotelis uidetur haberi, quod si aliquod prædica-
 tum prædicatur de uniuersali aliquo necessario etiã prædicatur
 de aliquo inferiori sub illo uniuersali. In opposito igitur si homo
 prædicatur describente prædicabitur et de aliquo scribente. Sed
 positum est, quod nullus homo sit scribens & consequenter, quod nullum scribens
 sit, ergo uerum quod nullum scribens sit homo. Sed forte concedetur, quod nul-
 lo homine scribente, nullus scribens est, & negabitur consequentia nul-
 lum scribens est, ergo nullum scribens est homo. Quare conceditur aliquod scri-
 bens est homo. Esto quod aliquid scribens non sit, contra hoc quia destruitur
 alia regula conuersiōis particularis propositionis, si. n. est uerum, quod aliquid
 scribens est homo, uerum erit quod aliquis homo est scribens, posi-
 tum autem erat, quod nullus homo est scribens, igitur falsum est, quod
 aliquis homo sit scribens, aliter enim & contradictoria essent si-
 mul uera, patet etiam secundum sententiam Aristotelis in secun-
 do periermenias, ubi inquit quod a prædicatis coniunctis ad præ-
 dicata diuisa (ubi non sit oppositio in adiecto, uel non prædi-
 cetur esse secundum accidens tenet consequentia. Si igitur ista
 est uera, omne scribens est homo, esto quod nullus homo scri-
 bat, tunc ualebit consequentia, ergo omne scribens est, uel ali-
 quod scribens est, consequens autem est falsum, posito, quod nul-
 lus homo scribat, igitur & antecedens, omne uel aliquod scribens
 est homo, consequentia patet, quia quum dicitur scribens est
 homo, non est oppositio in adiecto, ut constat, nec prædicatur
 esse secundum accidens ex quo prædicatum est de essentia sub-
 iecti si subiectum est, prædicari autem secundum accidens ni-
 hil aliud intellexit Aristoteles quam quando copula additur præ-
 dicatum accidentale, quod potest dici de re esse si non sit, sicut
 dicimus, Homerum esse poetam, quia remanet Homerus secun-
 dum poesim, esto quod substantialiter sit corruptus, & similiter
 dicimus chimæram esse opinabilem uel imaginabilem, talia enim
 etiã remanent incorrupta substantialiter, & propterea non sequitur, uel
 Homæram esse, uel chimæram esse, nec dicatur, quod in propositionibus,
 in quibus prædicatum est essentiale subiecto, quod esse prædicatur se-

cū dum accidens, tum qā tale prædicatū est extraneū ipsi esse, se
 cū dū q̄ prædicatur non aliud adiacēs, quū. n. dicitur, hō est aīal
 li. aīal extraneū efficit li. eē ab eo qđ significat, qñ do prædicatur
 p se nihil tertiū adiacens, tū ē qā tale prædicatū i suo eē nō p oīt
 eē simpliciter hoc ē hoīem eē aīal, nō dicit hoīem eē, & pp hoc
 appelles scđm adiacens, nā scđm hoc seq̄retur, q̄ oē prædicatū
 eēt scđm adiacēs, ipsi. n. eē qđcūq; prædicatū addatur, erit secū
 dū adiacēs tali mō. i. i extraneitate ad eē i scđo adiacēte. Si. n. dixe
 ro socrates ē albo li. albo facit li. eē extraneū, nō. n. quū dicitur, so
 crates ē albo itelligimus socratē eē, sed eē talē, & eodē mō i q̄libet
 propōne d li. ē adiacēte tertiū, nec ualet dicere, q̄ tale prædica
 tum secundum suum esse non ponit esse simpliciter, qā posse
 mus hoc dicere de quocunq; prædicato. Diceret enim quis, q̄
 oīs propositio de uerbo est adiacente tertium, ipsi tertio adie
 cto accidit esse simpliciter, ex quo enim li. est, dicit solam unio
 nem prædicati cum subiecto, nō at per se & solitarie prædicatur
 sicut quādo nō adiacet tertium accidit sibi dicere existentia, un
 de dicendum est, q̄ quis uerum sit q̄ hoc uerbum est quādoq;
 prædicatur secundum se, sicut cum dicimus socrates est quādo
 que, aut nō prædicatur p se sed quasi alteri adiacet, ut apprad
 catum. Et ut graci dicūt πρὸς καὶ τῆς οὐ μὲν. & quādo prædi
 catur p se per ipsum nihil aliud intelligimus q̄ existentia subiecti
 de quo prædicatur, quum uero prædicatur ut adiectum, tertio
 licet per ipsum nō intendat, qui loquitur dicere subiectum esse
 in rerum natura, sed attribuere prædicatum subiecto median
 te hoc uerbo est, non tamen potest tale prædicatum attribu
 tum inesse, nisi ipsum subiectum sit, ut cum dico. homo est
 animal, licet non intendam dicere. quod homo sit, tamen ho
 mo non potest esse animal nisi homo sit. Et dicere, quod hoc
 est uerum in propositionibus, in qbus prædicatur antecedens
 de subiecto, nō at in qbus prædicatur prædicatum essentialē s̄
 iecti de subiecto. accidentia. n. nō possūt iesse subiecta, nisi ipsa
 subiecta existāt, i substantiālibus at nō requiritur existentia extremo

rū sed ē sufficiēs unio extremorū quæ est necessaria. esto qđ sub-
iectū nō existat, ū ē benedictū, qā si hæc propō ē uera hō ē aīal,
nullo homine existente sicut uera est ipso existente, nō autem
modo quo dicimus negatio est negatio, cæcitas est priuatio, &
de aliis similibus, in quibus ueritas solum propositionis est, nul-
lam autem essentiā ponit subiectum, uel prædicatum, tunc ne-
cesse erit, qđ homine non existente homo dicat essentiā ali-
quam, aliter uerificaretur hoc prædicatum animal de homine
sic priuatio de cæcitate, in quo intellectu consideremus aīal de
homine prædicari, & tunc animal esset nomen æquocum respe-
ctu hominis non existentis & ex terminorū animalium existen-
tium. Sed ipsi concedunt esse ueram in eo intellectu, in quo ue-
ra est, si homo existeret, & tunc oportet qđ homo & aīal dicāt es-
sentiā aliquā, tunc si cā necessaria & imediate ipsius est existere
est essentiā particularis, sed in prædicta uerba Aristotelis homo
non potest esse aīal, nisi aliqđ homo sit aīal, si essentiā concomi-
tatur esse necessario, sequitur qđ prædicta propositio non pote-
rit esse uera secundum qđ li. est dicit naturā rei. Sed solum secun-
dum ueritatem propositionis. Et forte esse consequitur quāli-
bet naturā sicut propria passio subiectum & est eius effectus ne-
cessarius, Auerrois quoque, sicut præinductum est in alia quæ-
stione propositio composita ex subiecto disposito a parte sub-
iecti, & ex alio essentiali pro prædicato, est propositio partim
necessaria, & partim de inesse, necessaria quidem secundum
subiectum dispositionis, quod enim supponitur scriptioni est
quod est homo necessario, secundum autem quod scribens si-
gnat super hominem i hora solum i qua est scribens, tunc secun-
dum Auerroim ista propositio, scribens est homo, est uera solū
in hora in qua est scribens. Et similiter priō priōrū aliqđ proposi-
tiones dicuntur absolutæ necessariae, quia sūt de terminis necessa-
riis & semper se habent eadem dispōne, aliqđ dicuntur necessa-
riæ quoniā q̄tenus subiectū est prædicatū illi iñt, & iste non ne-
cessariæ sunt, sed iñsse. Si igitur ponatur secundum Auerrois, qđ
d iiii

nullus homo existit, non admittere casum, admissio autem casu
ita responderet de ueritate propositionis, hoc est aial, sicut præ-
dictum est. Themistius quoque in primo posteriorum capitulo. xix
inquit, quæ enim confirmatio esse potest conclusionis, in cuius sub-
iectum dissolubile subiectumque habeatur, & cui prædicatum neque
semper neque simpliciter, sed modo insit, modo non insit, uerbi gra-
tia, inest socrati, uel aial sit, sed nunc, nec quia Socrates est, sed quia
homo est. Ex quibus uerbis themistii liquet socrati, & aliis indi-
uiduis non inesse posse prædicata essentialia, nisi existant, nec di-
co quod causa, quare socrates sit homo, uel aial sit, esse socratis. Sed quod
Socrates non potest esse homo nisi sit, sicut terra non potest interpo-
ni inter solem & lunam, nisi Eclipsis sit, quamuis Eclipsis non sit
causa interpositionis terræ inter solem & lunam, sed magis e contrario.
Sed de hac materia alibi plenius dicitur, & iam multa scripsimus
in primo physico contra Burleum. hæc tamen quæ dicta sunt,
sufficiant pro solutione argumenti Auicennæ, ad quod Auerrois ta-
le solutionem inuit qualiter prædiximus.

De secundo autem dubio. Intelligendum est quod in propositionibus
quibus prædicatum est, adiacet tertium siue illud tertium sit in recto. Siue
in obliquo, semper est, prædicatum est cum illo tertio. Sed differentia est,
quia si tertium est in recto, idem denotatur per li est, prædicato
quod denotaretur, si resolveretur in participium remanente eo
dem prædicato, ut si dixerem, Socrates est homo, Socrates est exi-
stens homo, & similiter quoad conuersionem non refert dice-
re, existens homo est Socrates, & homo est socrates, ubi autem
prædicatum fuerit in obliquo. Idem quidem significat propo-
sitiō resoluta uerbo in participium, & non resoluta, ut Socra-
tes uidet platonem, & socrates est uidens platonem, non tamē
fit conuersio sine resolutione uerbi in participium, ut dicamus
Platonem uidet Socrates, hæc enim non est conuertens illius.
Socrates uidet platonem, ex quo idem subiectum ac prædica-
tum utriusque remanet, nec si dicatur, plene uidet socratem eius
erit conuersio, potest enim una esse uera, & non altera. Eodem

modo de hac, clauus est in muro, non conuertitur in hanc: in muro est clauus, propter eandem causam. Sed oportet accipere id, i quod resoluitur uerbum cū eo, quod adicitur, ut uidens Platonem est Socrates. Et existens in muro est clauus, ratio at ē quia termini in obliquo nō possunt reddere suppositū uerbū sum es est, quod includitur in oī uerbo adiectiuo. Et quis sēper uerbum sit pars prædicati, ubi prædicatur, tertium adiacens, nihilo minus non oportet ipsum in conuersione fieri subiectum intelligitur. n. semper cōuersio i termīs mediāte nota copulatōis, quæ semper adiacet prædicato, qualitercunq; i terminis fiat mutatio. Et per hanc patet responsio. ad secundū dubium. Ad id autem, quod tertio obiicitur, dicendum, quod subiectū cuiuscunq; propositionis de uerbo, de præterito, uel de eius participio semper stat pro eo quod fuit, nisi addatur aliqua determinatio, siue in præsentī sit, siue non sit, utrunq; enim horum potest sibi accidere, ut si dixerō Socrates fuit albus, siue modo Socrates sit, siue non sit, modo fuerit aliquando sub albedine, dico hanc propositionem esse ueram, Socrates fuit albus. Et necesse est in præterito aliquando socrati in hæsisse albedinem, non aut necesse est semper pro quocunq; tempore præterito. Si autem propositio sit negatiua, ut Socrates nō fuit albus, necesse q nullo tempore præterito fuerit albedo in socrate, nisi in ipsa negatiua, tempus præteritum determinetur. Ad propositum igitur dico esse necesse, q nullum album fuit socrates, q Socrates nō fuerit albus, nam si album stat pro albis de præterito, non autem pro albis de præsentī, nihil autem prohibet etiam uerificari pro albis de præsentī. Sed hoc accidit prædictæ propositioni, non enim hoc erat de intellectu eius, nec accipimus singularia i propositione de præterito, quæ sunt existentia in quantū existentia, Sed quæ fuerint, siue nunc sint, siue non, maxime autem hoc ē in propositionibus quarum subiecta non sunt, denominatiua sicut concreta substantialia, ut homo fuit rex. In denominatiuis uero & accidentalibus, possumus distinguere tales propositio

nes, aut enim eorum subiecta accipiuntur penes id, quod significatur, aut penes id quod denotant, & si uno modo sumantur in conuertenda. Eodem modo sumantur in conuertente. Sicut quum dicimus, nullum album fuit Socrates aut sumitur li album, pro eo quod denominat, aut pro eo quod significat. Si pro eo quod denominat, tunc quidem necesse est denotatum accipi pro eo quod fuit, si propositio sit de uerbo uel participio praeteriti temporis, cui potest nunc talis denotatio inherere. Et in hoc etiam sensu talis propositio conuertitur, si enim nihil, quod nunc est album fuit Socrates neque socrates unquam aliquod tale fuit, cui albedo nunc inest, unde talis propositio accepto subiecto in tali intellectu, scilicet pro denominato, cui talis modus nunc inest. Et quasi propositio partim de praesenti, & partim de praeterito, & pro quanto accipitur hoc modo conuertitur, eo modo quo dictum est. Si autem accipiat, li album pro eo quod significat principaliter, tunc necesse est, sumatur pro suppositis de praeterito, & in hoc sensu conuertitur, & est uerum, quod si nullum album fuerit Socrates, quod Socrates non fuerit albus. siue alba de praesenti sint, Socrates siue non, utrumque enim potest continere. Et eodem modo dicatur de participio de praeterito, ut homo est mortuus, li homo supponit pro homine praeterito, siue sit, siue non, accidit autem in tali propositione, quod non sit, sicut in alia quod sit, sicut dicendo, homo deambulauit posito quod is qui deambulauit, etiam nunc sit, uel si dicatur homo est uulneratus, stat li homo pro homine qui fuit, esto quod nunc etiam sit. Et per haec patet responsio ad omnia similia. Si enim conceditur, quod nullum uidens fuerit caecus, etiam conceditur quod nullus caecus fuerit uidens, distinguendo tamen prius de li caecus, quia si accipitur pro subiecto denominationis, uerum est, quod nullum subiectum caecitatis fuerit uidens, id est subiectum uisionis. Si uerum est quod nullum uidens uel subiectum uisionis fuerit, id quod est subiectum caecitatis. Et si aliquid quod nunc est subiectum caecitatis fuerit uidens, etiam aliquid quod fuerit uidens, fuit id quod nunc

est subiectum cæcitat. pro his autem quæ significant ista noia
cæcus & uidens, si nullus uidens fuit cæcus, nec ullus cæcus fuit
uidens. esset enim uera aliquando de præfenti, cæcus est uidēs,
si esset uera de præterito. non enim est imaginādum, quod sum
ptis terminis, pro his quæ significant, si cæcus accipitur pro cæ
co. de præfenti, & si uidens prouidēte de præterito. quū dicitur
nullus cæcus fuit uidens, & propter hoc appareat propositio
falsa. Sed uterque accipitur pro præterito, & cæcus pro cæco
de præterito, & uidens pro uidente de præterito. Si autem for
teratione termini subiectum supponat pro præfenti, prædica
tum autem pro præterito in conuersione prædicatum fieri de
bet subiectum cum uerbo de præterito, ut quum dico nullum
uidens fuit cæcus, ex quo si uidens est participium præfentis tē
poris intellectus fertur in ipsum, ut præfens licet, non repu
gnet quod feratur in ipsum, ut in præteritum. Sed prædicatum
semper stat pro præterito, unde in conuertendo debet dici,
nihil quod fuit cæcum est uidens. Et in rei ueritate tales propo
sitiones de subiecto, quod est notandum de nominatiuum ex
quo subiectum dicit, duo, semper dicunt naturam substractam
denominationi pro tempore præterito, ipsum uero modum
indifferēter pro præterito, & pro præfenti. Et in talibus propo
sitionibus intelligit intellectus secundas habitudines seu inhæ
tias, unam quidem modi, uel qualitatis ad subiectum, alteram
autem uerbi, & præteriti ad subiectum. Et secū dum quidem ha
bitudinem modi ad subiectum potest accipi secū dū inhæren
tiam temporis præfentis, & respectu suppositorum de præfenti
secundum autem habitudinem uerbi ad subiectum semper ac
cipiuntur, supposita in ordine ad tale tempus quale dicit uer
bum quod in propositione assumitur. Et forte non est malum
addere tertiam habitudinem, quam dicat uerbum in ordine, ad
q̄litate denoiante subiectū, & hæc sēper est, secū dū cōdictionē
uerbi. Si. n. uerbū fuerit de præterito, uel de participio de præ
terito, tū c pōt subiectū, quod est denoiatiū & accidē tale scdm

modum denominationis denotari ratione uerbi de praterito;
& secundum supposita de praterito. Et propter hoc in talibus
propositionibus, nullum album fuit socrates, li. album, ex quo
duo dicit. scilicet subiectū & albedinem, potest accipi pro subiecto
albedinis & uere, sic semper sumatur respectu suppositoꝝ de
praterito, scilicet pro suppositis, quæ fuerūt, siue modo sint, si
ue non sint. Et tale subiectum denominatum ab albedine po-
test esse denominatū non in praterito sed solum in præsenti. Et
sic denominatur habitudo qualitatis ad subiectum non mediā
te uerbo, quod assumptū in propositione. Sed solū per tempus
præsens & hoc est ut arbitror propter potentiā apprehenden-
tem prius subiectū tale cōplexū aliquo modo, ex subiecto &
dispositione, anteq̃ apprehendat copulam uerbalē, & talis co-
pulatione ex subiecto & accidente q̃ denotatur uno noīe concre-
to significatur ut præsens, licet non existime in hāc cōplexione
debere dici adhuc ueram uel falsam, nam sola complexio uer-
balis est illa, quæ necessario est uera uel falsa. Esto etiam, quod ta-
lis complexio accidentis & subiecti habeat aliquid, quod con-
notet tempus, propter hoc dicitur semper complexio tempo-
ralis, uel uera, uel falsa. Exempli gratia, nullo homine scribente,
si dixerō, nullus ē homo scribens. Sicut uisū est in responsiōe ad
primum argumentum, conuertitur, nullum scribens est homo.
& est tam conuertens q̃ conuersa similiter uera. Nec licet reso-
luto participio in ferre aliquid scribere, sic dicendo nulla res q̃
scribit est homo ergo aliqua res scribit & nulla talis est hō, nam
si hoc esset, tunc sequeretur conuersionem non fuisse ueram,
consequens enim esset una copulatiua, cuius una pars esset fal-
sa repugnans posito hāc, scilicet aliqua res scribit, in affirmatiuis tamē
propositionibus liceret, ut aliquod scribens est homo, ergo ali-
qua res scribit, & illa est hō, nō tamē propter hoc seq̃tur ut sp̃ & i
quibuscūq; denotationibus sic liceat resolvere. Sed in his tan-
tū quæ a uerbis deductæ sunt quales sunt hæ quæ participiorum
sunt sine negatione uel signo negatiuo, quemadmodum non

apparet de uniuersali negatiua, quæ est cū signo, ut diximus. Et
rursus si denominationes participiorum ponantur a parte præ
dicati, non est necesse resoluantur in tempus, quod consignifi
cat tale participium. nam dicendo ego uidi platonem, & post
modum ad hoc traxero uerbū de præterito cum participio de
præsentī, ego fui uidens platonem, non licet sic resoluerē, ego
fui id quod nunc est uidens platonē, si cut manifeste apparet, in
propositionibus autem de uerbo uel participio de futuro con
similiter dicatur, aut enim eorum subiecta sunt denominati
ua aliquo modo, s. significantia subiectū & dispositionem, aut
nō, si nō, semper supponūt respectu suppositoꝝ de futuro, nō
dico autem de futuro ita, q̄ necessario non sint uel non fuerit.
Sed q̄ necessario erūt, siue sint & fuerint, siue nec sint nec fue
rint. Vt si dixerō, aliquis homo erit papa. li. homo supponit pro
homine qui erit, siue sit & fuerit siue non modo erit in futurū.
si autem subiecta propositionum de futuro significant subie
cta & dispositiones, tales propositiones tūc possunt esse quod
dāmodo compositæ ex duplici uerbo secundum q̄ dispositō
potest significari in subiecto ut præsens si cut in superioribus di
ctum est respectu uerbi de præterito, ut dicendo uirgo erit præ
gnans li. uirgo significat intentionem subiecti & intentionē uir
ginitatis, & si quidem sumatur pro subiecto, uera est propositio,
uerum enim est, quod subiectum uirginitatis erit aliquādo sub
iectum prægnationis. Si autem sumatur pro dispositione ē fal
sa, nullum enim tempus erit in quo uirgo sit prægnās, quod ne
cessario requireretur, si hæc futura esset uera uirgo erit prægnans
& aduertendum est, q̄ propositiones siue de præterito, siue de
futuro, quæ respectu subiecti denominationis sunt ueræ, respec
tu autem qualitatis denominationis sūt falsæ, magis debent dici
falsæ quam ueræ, ut album fuit nigrum, uirgo erit prægnās, & cō
similes, nam omnis propositio, quæ de futuro ē uera, est de præ
sentī possibilis, ut si homo erit papa, & homo potest esse papa,
& similiter de præterito, si homo, fuit homo potest esse, si enim

aliquando fuit uera, in praesenti non repugnat sibi tempus praesens secundum se, licet secundum aliquam specialem rationem possit sibi repugnare. Ista autem nunquam possunt esse uera, uirgo potest esse praegnans, haec enim, si ponatur in actu, sequitur in contrarium ueniens. quod si uirgo sit praegnans, & similiter album possibile est esse nigrum, non potest poni in esse, quia secundum denominationem est falsa, licet secundum subiecta sit uera. Quod autem dicitur a iunioribus, quod intelligitur de possibili de sensu composito & non de sensu diuiso, hoc reprobabimus efficaciter in sequenti quaestione, nam non puto iuniores intellexisse Aristotelem aut peripateticos in hac materia, sed maxime aberrasse. Ad propositum igitur tales propositiones per accidens sunt uerae, scilicet ratione subiectorum. Dico autem per accidens propterea quod denominatum nomen principaliter significat dispositionem denominantem, subiectum autem non principaliter significat sed quodammodo ipsum dicitur circuncernere. magis igitur censenda erit propositio talis uel talis penes id, quod principaliter significant suae partes, scilicet subiecta & praedicata, quam penes id, quod accidentaliter indicant, per haec, quae dicta sunt, puto patere posse responsionem ad omne argumentum, quod factum est, & quod fieri potest in hac materia. Et patere etiam potest error omnium iuniorum qui putarunt ampliationem dari, & concesserunt propositiones, in quas non fertur intellectus secundum naturam. Arbitrati enim sunt quod in omni propositione de uerbo, uel principio de praeterito, subiectum supponat pro eo, quod est, uel fuit, modo habeat supposita correspondentia pro tempore praesenti, & pro tempore praeterito, nam dicendo, adae fuit, non ampliatur adae pro eo, quod est, uel fuit, ex quo non habet supposita pro his duobus temporibus, & non impeditur, & restringitur, quia dicendo, quod fuit homo est mortuum, licet homo supponit precise pro supposito de praeterito, & eodem modo dicunt de subiecto supponente respectu uerbi, uel participii temporis futuri cum eisdem conditionibus, hoc

autem totum falsum est in propositionibus, in quibus subiectum non significat duo eo modo quo supra diximus, semper enim accipitur secundum supposita temporis, quod in propositione assumitur, in propositionibus uero in quibus subiectum significat, illa duo, dicimus accipi posse subiectum dispositionis secundum tempus praesens, & secundum supposita temporis praesentis, non autem hoc est in ordine ad uerbum, sed in ordine subiecti ad dispositionem, in ordine autem ad uerbum semper accipitur secundum exigentiam uerbi apppositi, & sui temporis. sicut in superioribus dictum est, non dico etiam solum in ordine ad uerbum, sed aliquando in ordine ad participium si fuerit participium, quod, n. dicitur de uerbo, intelligo etiam de participio. Si enim dico, homo est futurus li, homo pro homine, qui erit solum supponit, siue sit, siue non sit, utrumque enim potest sibi accidere, ut in superioribus dictum est. Sed una dubitatio occurrit si subiectum propositionis de futuro supponit pro eo, qui erit, siue sit, siue non sit, tunc sequitur, quod ista erit uera, senex erit puer, quia li, senex supponit pro eo, qui erit non semper, sed aliquando, non enim requiritur, quod propositio uera de futuro sit uera pro omni tempore futuro, diceretur forte, quod haec est per accidens uera senex erit puer, sicut haec est uera per accidens, puer erit senex, sicut enim subiectum pueritiae est aliquando subiectum senectutis, ita subiectum senectutis est subiectum pueritiae non quod eo tempore, quo est subiectum unius sit subiectum alterius, ueruntamen haec est uera, senex erit puer, magis per accidens, quam haec, puer erit senex, nam haec, puer erit senex est uera intelligendo pro subiecto de futuro & dispositiones sibi inhaerente in praesenti, quod enim pro nunc denominatur, puer erit senex, non tamen quod nunc est senex, aliquando erit puer, sed accipiendo subiectum sub dispositione non sibi inhaerente de praesenti. Sed de futuro propositio redditur uera, uel forte potius haec est falsa absolute. Senex erit puer quia impossibile est pro eodem tempore futuro uerificari subiectum & praedicatum de aliquo

eodem, Ista autem per accidens est uera, puer erit senex, quia accipitur subiectum sub pueritia tanquam sub dispositione de presenti ad seipsum sub senectute tanquam sub dispositione de futuro, non autem potest dici, quod in ista, senex erit puer, accipatur subiectum sub dispositione de presenti ad seipsum sub dispositione de futuro, nam quod nunc est sub senectute, nunquam in futuro erit sub pueritia. Hac igitur propositio, puer erit senex, quum per accidens uera sit, & per se falsa (ut monstrauiamus) conuertitur hoc modo, quod erit senex est subiectum pueritiae, & hoc modo eam conuertunt. & Io. grammaticus & Albertus & in eo sensu est uerum antecedens & consequens, uel quod se habet per modum antecedentis uel consequentis, nam haec, puer erit senex, non est uera nisi subiectum intelligatur sub dispositione de presenti scilicet sub pueritia, nam si intelligeretur sub hac dispositione, ut futura quum non possit pro eodem tempore esse subiectum sub dispositione, quae signatur per subiectum, & quae signatur per praedicatum, necessario propositio redderetur falsa. dicimus igitur, quod propositio uera de praedicato uel de futuro si sit affirmatiua, necessario exigit, ut subiectum & praedicatum simul & semel uerificentur pro eodem tempore praeterito, uel futuro per se. per accidens autem subiectum potest esse sub dispositione praesenti, tamen in ordine ad uerbum accipitur, ut praeteritum uel ut futurum.

Et ex hoc patet falsas esse propositiones multas, quas iuniores concedunt uiuum est mortuum, quod enim formaliter sit falsa patet. nam oppositum de opposito praedicatur. Et pro eodem tempore praesenti uel praeterito uel futuro, non possunt eidem inesse. non enim idem est simul, uiuum & mortuum aut simul fuit uiuum & mortuum, aut erit simul uiuum & mortuum, nec ualeat si dicatur, ergo haec non erit uera, homo est mortuus, quia nihil simul est homo & mortuum, aut fuit homo & mortuum, aut erit homo & mortuum, nam in ista homo est mortuus supponit li, homo pro eo quod fuit. Verum enim est dicere, quod id quod fuit ho-

est mortuus, non potest autem similiter dici, q*uod* i*n* ista uiuum est
 mortuum, supponat li uiuum pro eo, quod fuit uiuum. nam ex
 quo li uiuum duo dicit, s*cilicet* subiectum & denominationem, uel
 igitur diceret subiectum de praterito, & denoiationem de prae
 senti, & tunc patet q*uod* propositio est falsa, nihil enim fuit, q*uod* n*un*c
 sit subiectum uitae, quod sit mortuum. Si dicatur tam subie
 ctum q*uod* denominatio sumuntur pro praterito, ut sit sensus, quod
 fuit subiectum uitae, est mortuum, in quo sensu uidetur propo
 sitio uera, instabitur q*uod* talis propositio n*on* c*on*stituit talem intel
 lectum, p*ro*p*ter*ea q*uod* li uiuum non potest distrahi a li mortu*u*, q*uod* est
 sibi oppositum. sicut nec un*u*m oppositum p*o*t*est* esse distractiu*u*m
 alterius unde non habet, ita li mortuum ad li uiuum. sicut ha
 bet ad homin*em*, uel ad aliud aliquid respectu cuius est participi
 um prateriti temporis, ad uiuum autem n*on* se habet, ut partici
 pium, sed ut oppositum, sicut nigrum, ad album, uel sicut uita
 & mors, uel sicut cecus & uidens, unde quum respectu uiui su
 matur nominaliter, & ut, oppositum, & non, ut distractum, non
 potest unum predicari de altero, affirmatiue, & uere, quum u*e*
 ro de prae*se*nti. sicut enim non dicimus, bon*u*m est mal*u*m, ita n*on*
 debemus dicere, uiuum est mortuum, respectu autem aliorum
 respectu quorum li mortu*u*m non est oppositum, directe n*on* est
 inconueniens e*ss*e distractiuum. Concludamus igitur q*uod* cuiusli
 bet propositionis de uerbo uel participio de praterito, uel de
 uerbo uel de praterito de futuro cuius subiectu*u*m duo signateo
 modo, quo supra explicauimus necessario dispositio significat
 uel ut prae*se*ns i*n* subiecto, de praterito uel de futuro, uel ut prae
 terita uel futura, & si significat, ut prae*se*ntia uel futura necesse e*st*,
 q*uod* si praedicatum accipitur pro t*em*pore praterito, uel futuro. si
 militer talis dispositio in subiecto accipiat*ur*. Ex*em*p*li* gratia, si di
 co album erit, papa. Si dispositio subiecti accipit*ur*, ut futura in
 subiecto, q*uod* e*st* praedicatu*u*m accipitur, ut futur*u*m necesse est, q*uod* pro
 eodem t*em*pore futuro subiectum denoi*et*ur a dispositione, i*n* quo
 prae*se*ntit*us* de illo praedicabit*ur*. Si uero subiectu*u*m n*on* significet

e

duo prædicto modo, uel prædicatū, licet sit participiū præteri-
ti uel futuri tps, non tamen accipitur pro præterito uel pro fu-
turo, sicut quum dico homo est mortuus, ex quo li mortuū ac-
cipitur pro præsentī siue picipiū sit, siue non, tamen distrahit
subiectum ad præterita, ut patet, non est necesse, q̄ subiectum,
& prædicatum simul pro eodē tempore uerificentur. Alias etiā
propositiones concedunt esse ueras, quas iudicio meo iudica-
ret doctus mediocriter esse impossibiles, ut de capitato cantabit,
& per ea q̄dem, quæ dicta sunt patet, q̄ uel li de capitato acci-
pitur, pro eo qui nunc est decapitatus, uel pro eo, qui erit deca-
pitatus, & si quidem accipitur pro eo qui fuit decapitatus, ma-
nifestum est, q̄ propositio est falsa, & similiter, si pro eo, q̄ nunc
primū est decapitatus, pro eo autē qui erit decapitatus, prop-
terea est falsa, quia non eodem tempore erit decapitatus, quo
cantabit, ut manifestum est, non est etiam uerum, q̄ aliqui eorū
dicunt, q̄ ubi uerbum sit de futuro prædicatum de præterito,
subiectum supponit pro eo quod est, uel fuit, uel erit, ut homo
erit mortuus ratione uerbi, de futuro pro eo, quod est uel erit,
ratione autem participii pro eo quod fuit, puto enim eos de-
ceptos fuisse, propterea q̄ propositio est uera, esto q̄ homines
fuerint, & non sint, uel non erunt, uel esto q̄ homines non fue-
rint, sed sint, uel non erunt, uel esto q̄ homines erunt, non sint
uel non fuerint. nos autem dicimus, q̄ prædicta propositio ue-
rificatur pro non esse hominis post esse in futuro, propter præ-
dicatum, quod dicit priuationem, siue modo tale etiam sit de
præterito, siue de præsentī, siue futurum, unū quodq̄, n. horum
pōt sibi accidere. Ex quo igitur propositio, nō uerificatur, quā-
do supposita sunt, nec quādo fuerunt, nec quādo erunt, & esse,
& fuisse, & futurū esse, se habēt per accidens, & quasi sicut causa,
siue qua non, ex quo nō posset talis propositio eē uera, nisi esse
præcessisset nō esse, ideo determinate quodlibet eorū tempore
potest sibi accidere, ubi autē prædicatū sit, participiū de præte-
rito, & uerbū de futuro, & participiū non sit priuātū, semp̄ dici

mus subiectū supponere, pro his qui erunt, ut dicendo hō erit uulneratus, si hō supponit pro hoīe. q̄ erit siue sit, & fuerit, siue nō. utrūq; n. pōt sibi accidere, multæ aliæ propositiones ab ipsis conceduntur, q̄ ab oī ueritate dissonāt, sed de his hactenus. Scitis, n. sit attigisse fundamēta p̄ quæ uia in reliqs possimus hēre iudicari tales propositiones. dicitur p̄p̄ea ēt aliqd in qōibus sequētib; de conuersione propositionis possibilis, quod ēt secundum ipsos ampliat quod etiam confutabimus suo loco.

Quæstio secūda de uniuersali negatiua. de necessario cōtra iuniores, & contra materiā de sensu cōposito & diuīsiō eorū dē

Inca conuersiones propositionū modaliū, priō mouetur qō de uniuersali negatiua, de necessario, an cōuertitur. Et priō q̄d uidetur q̄ nō, nā nō uidetur cōuerti, si nullus nāsus necessario ē simus, q̄ nullum simum necessario sit nāsus, antecedens enim uerum est, consequens aut falsum, utrū oē. n. simū necessario est nāsus, q̄ aut antecedēs sit uerū, patet. nā hāc contingentis, nullus nāsus est simus, falsa est. sua igitur cōtradictoria est uera, necessario nullus nāsus est simus, quæ est antecedens, uel sic, hāc necessario. omnis nāsus est simus falsa ē, quæ est contraria illius, necessario nullus nāsus est simus, & cum impossibile sit duo contraria esse simul uera, hāc erit uera, necessario, nullus nāsus est simus. patet etiam ueritas prædictæ propositionis, quæ ē antecedēs sic, nec iste nāsus necessario ē simus, nec iste nāsus necessario ē simus. & sic de singulis, ergo prædicta uniuersalis est uera, quæ ex singularibus uerbis colligitur, q̄ aut q̄libet illarū singulariū uera sit, patet, quia earū contradictoriæ sunt falsæ. hāc. n. falsa est, necessario iste nāsus est simus, cum potius contingenter quilibet nāsus sit simus, & p̄ hoc contingēter iste nāsus est simus, & propterea nō necessario est simus, & similiter de cæteris singularibus, secūdo arguitur ad idem sic nullū impossibile ē uerū, est necessarium. ergo nullū uerū esse, impossibile est necessariū, antecedēs ē uerū, & cōsequēs falsum, nullū. n. impossibile pōt ēē uerū, & tamē aliquod uerū pōt ēē impossibile hāc. n. mō ē

c ii

uera, ego nō fui romæ, quæ erit impossibilis, postquā ego fuero
Romæ. in hac qōe primo dicitur mens iuniorum. Secūdo re
probato eorū modo dicendi, aliter respondebitur ad quaestio
nem. dicūt igitur aliqui eorū, q̄ propositio modalis est duplex.
scilicet de sensu cōposito, & de sensu diuiso. propositio autem
modalis de sensu cōposito est secundum ipsos, quādo modus
ponitur a parte subiecti uel prædicati ipsius dicti & natus ē ueri
ficari de tota propositione. inquantū propositio, ut necesse ē
omnem hominē esse animal. nam lī necesse uerificari potest de
toto dicto sic, omnē hoīem esse animal ē necesse, propositio at
modalis de sensu diuiso est in qua modus ponitur. ad copulā.
ut nullum hominē necesse est scribere. Alii autem ipsorum di
cunt propositionem distingui penes sensum cōpositum, uel
diuisum esto, q̄ modus a parte subiecti ponatur, uel prædicati.
omnes tamen conueniunt in hoc q̄ conuersionem fieri, quo
ad totam propositionē modalem acceptam in sensu compo
sito, est possibile, ut si dico necesse est nullum hoīem scribere, be
ne potest conuerti nullū hominē scribere est necesse, & de tali
conuersione idem habebitur indicatiū, quod de propositioni
bus de inesse, sed hoc quidem puto in primis esse falsum, nam
iuxta sniam Aristotelis, & in libro priorum, ī secūdo perierme
nias, modus siue dictum antecedit siue cōsequatur semper est
prædicatum. Et Boetius dixit in eo loco hanc esse prerogantiā
modorū cum uerbo substantiuo, quēadmodum aut cum aliis
uerbis non uariatione facta non dicitur fieri conuersio, ita nec
in modalibus. Si enim dico, ego uideo socratē, non propterea
conuertitur, si dixerō socratē uideo ego, ex quo lī socratē,
adhuc prædicatum remanet. Similiter dicendum, est in moda
libus, in quibus modus semp̄ existit prædicatū, si notabiliter ac
cipiatur, patet igitur ex hoc falsum ē primū dictum eorum. se
cundum uero dictū eorū est, q̄ si propositio accipiat in sensu
diuiso nulla mutatiōe facta ex parte uocis, impossibile est fieri uni
uersaliter in oī materia cōuersionē exēpli. gratia, nō sequitur secū

dum ipsos creans de necessitate est deus. ergo deus de necessi-
 tate est creas. & i hoc quos uidi oēs, cōueniūt, antecedēs .n. uerū
 est, ut patet, cōsequēs aut falsū, ex quo cōtingēter deus creat, mu-
 tatiōe uero facta i uoce diuersimode faciūt cōuersionē. O chā
 enī prādictā propositionē sic cōuertit. creas de necessitate ē de-
 us, qđ est de necessitate creas ē deus, in qđ propōne nō uideo, qđ
 prādicatū factū sit subm, uidelicet li. deus, quis i aliis propōni-
 bō, qđ cōuertit expresse cōuertēdo faciat d prādicato sūm. Sed
 forte uoluit dicere ochā, qđ deus est id qđ est de necessitate creas.
 sed adhuc i hoc sensu talis respōsio nō ualet, nō .n. seqtur p cōsi-
 milē argumētādi modū. oē lucens in sphāra lunā necessario est
 luna ergo qđ est necessario luna est lucens i sphāra lunā, tēpore
 enī eclypsis aliqd est necessario luna qđ nō lucet i sphāra lunā,
 nō tamē aliqd est accipe, qđ id sit lucēs i sphāra lunā. qđ nō
 sit luna. Marsilius autē aliter huiusmodi propōnes cōuertit facta trans-
 mutatiōe sic, oē lucēs i sphāra lunā, necesse est esse lunā, qđ ne-
 cesse est esse lunā pōt eē lucē i sphāra lunā. Sed nec iste modus
 cōuersionis est bonus, propterea qđ assumit relatum. de quo prā-
 dicat prādicatū dicti, & nō facit lunā esse subiectū eiusdē dicti
 in quo fuerat prādicatū ultra hoc apponit hoc uerbū pōt, qđ
 in propōne cōuertēda non fuerat assumptū. Quum igitur nec
 modus ochā, nec modus Marsiliī approbetur quō fiat cōuer-
 sio in propōnibus prādictis a nobis dicēdū esset. Sed qđ qđ nō
 proposuimus solū de uniuersali negatiua, exēpla autē sūt de pro-
 positionibus affirmatiuis, de qbus singulariter quo ad eā spēs
 infra ptractabitur, iō prātermisso mō cōuersionis prādictarū pro-
 positionū, redeo ad materiā propositā & dico, qđ iuniores se ex-
 pediūt de propositionibus modalibus dicētes Aristotelem ptra-
 ctasse de cōuersione modalium propōnū in sensu cōposito, & nō
 in sensu diuiso, nō quo ad totā propōnē. sed quo ad ptes dicti,
 licet quo ad totā propōnē ipsi cōcesserint, quod nos reprobau-
 mus, uniuersalis igitur negatiua modalis necessaria in sensu com-

posito secundum ipsos conuertitur, quo ad ptes dicti, & simili
ter, alia modales conuertuntur eo modo quo Aristoteles de
ipsis dixit, non autem declarant se quem sensu efficiat una pro
positio in sensu composito, & quæ faciat in sensu diuiso. Cuius
tamen uidetur accipere propositiones modales de sensu com
posito non principaliter per appositionem modi aliquo spe
ciali modo ad terminos scilicet antecedendo, uel consequen
do, uel alio modo se habendo. Sed ex natura terminorum ac
ceptorum cum modo in ipsa propositione. Ita ut omnis pro
positio uniuersalis negatiua, de necessario esset in sensu compo
sito, quæ si haberet aliquam affirmatiuam sibi repugnantem de
in esse haberet eadem repugnantem de possibili. Exempli gra
tia (inquit ipse). Si istæ duæ repugnant, necesse est nullum animal
currere, & aliquis homo currit, necesse est quod similiter repu
gnent hæc duæ, necesse est nullum animal currere, & possibile est
hominem currere, & eodem modo est in omni propositione
modali in sensu composito. Appositio autem uel situs modi
aliquid facit ad hoc, quum accipitur propositio possibilis, quæ
illi de necessario debet repugnare, non enim sequitur in sensu
diuiso secundum ipsum per naturam conuersionis, nullus ho
mo de necessitate est asinus, ergo nullus asinus de necessitate est
homo, nam non sequitur in sensu diuiso. Nullum impossibile
esse uerum & necessarium, ergo nullum uerum esse impossibi
le est necessarium, quod patet per hoc, quia antecedens est ue
rum & consequens falsum, de antecedente patet, de consequen
te probatur, quia illa propositio de possibili quæ deberet repu
gnare prædicti consequenti de necessario est uera, hæc enim ali
quod uerum potest esse impossibile, ergo illud consequens in
prædicto sensu composito, dicitur esse uera, in sensu autem di
uiso, falsa. quomodo autem, si accipiatur in sensu composito
dicatur esse uera, patet quia illa de possibili affirmatiua sibi repi
gnat, hæc enim possibile est uerum esse impossibile illi repugnat

& est falsa, quia oporteret ipsam poni in actu, ex quo sequeretur, quod uerum esset impossibile. In sensu autem diuiso non ē necesse, quod ponatur in actu, ex quo enim li, uerum in ista propositione uerum possibile est esse impossibile ampliatur pro eo, quod est uel potest esse, nō accipitur formaliter pro eo, quod significat uerum, sed pro eo quod denominatur uerum per actum, uel per potentiam. Hec puto esse secundum mentem ocham licet uerba quæ diximus nō sint formaliter ipsius, tamen ex suis etiam mihi posse elici ad omne quod apposui. Secundum igitur mentem ipsius ocham propositio necessaria negatiua in sensu composito potest conuerti, quia & ea, quæ est de inesse affirmatiua sibi repugnat, & ea quæ est de possibili in sensu composito similiter repugnat, accipitur autem ea, quæ est de possibili in sensu composito secundum ipsam, cuius modus præcedit & quæ non habet subiectum dicti ampliati pro eo, quod est uel potest esse, in sensu autem diuiso uniuersalis negatiua de necessario non conuertitur, quia scilicet propositio de possibili in sensu diuiso nō illi repugnat, est autem de sensu diuiso per modum mediantem inter partes dicti, qui modus dat ampliationem subiecto pro eo, quod est uel possibile est esse, unde secundum ipsum ocham facile est dignoscere, quæ sit propositio de sensu composito, & quæ sit de sensu diuiso in modalibus de possibili. In modalibus autem de necessario non, nam ipse aliquando explicat propositionem de sensu diuiso per modum ultimo loco positum sicut in prioribus exemplis, nullum impossibile esse uerum est necessarium, quam dixit non conuerti si accipiat in sensu diuiso, nisi uelimus dicere secundum ipsum quod propositio modalis in sensu diuiso est, ut modus mediet, & nunquam fallit, si autem modum procedat, uel sequatur propositio est distinguenda penes sensum compositum uel diuisum. Hæc sunt quæ potui elicere ex dictis iuniorum, quantum ad diuersitatem de sensu composito, & diuiso.

Nunc autem uideamus quid ab ipsis dictum sit, quod intentioni Aristotelis, & peripateticorum non conueniat, procedamus igitur hoc ordine, & dicamus in uia Aristotelis, non differre has duas propositiones, uerū possibile est eē impossibile, & possibile est uerum esse impossibile, & si una est uera, & reliqua, & si una est falsa, & reliqua, & si subiectum unius ampliatur ad supponendū pro eo quod est, & possibile est esse, & subiectum alterius. Sed dices non dabitur igitur fallacia compositionis, & diuisionis penes hos modos, si similiter se habeant, in ueritate & falsitate prædictæ propositiones, quæ assumptæ sūt, dicendum q̄ talis fallacia datur quidē, sed non eo modo, quo Iuniores arbitrati sunt. Sed de hoc uidebitur, quū alio modo respondebitur ad q̄ones. tertio dicendum, igitur ip̄ possibile est, q̄ prædictæ propositiones sint falsæ uerū possibile, ē esse ip̄ possibile, & possibile est uerū esse ip̄ possibile. Et dicitur sc̄dm s̄miam Aristotelis q̄ i utraq; li uerū nō ampliatur pro eo, q̄d est uel possibile est eē uerū. Sicut ip̄ si imaginātur, sed supponit li uerū pro eo, q̄d est possibile, siue sit, siue nō sit, utrūq; n. pōt sibi accidere, ut, si id, q̄d est, dicatur possibile, & id q̄d nō est, nec pp hoc sequitur, utraq; esse uerā ex quo subiectū in utraq; supponit pro eo, q̄d pōt esse. Quod si arguatur li uerū accipitur pro ente uero in potētia in hac propositione, uerū possibile est esse ip̄ possibile, uel in ista possibile est uerū esse ip̄ possibile. Et in eo q̄d nō est uerū, ē potētia ad esse uerū, & ad eē ip̄ possibile, licet in uero formaliter nō sit potētia ad esse ip̄ possibile, prædictæ propositiones erūt ueræ, nā nihil aliud denotabitur per ipsas, nisi q̄ in eo, in quo est potētia ad esse uerū, est potētia ad esse ip̄ possibile, & hoc uidetur eē uerum. Nisi esset, q̄ i propositionibus de possibili, distincto a necessario, & ab eo, quod inesse est, denotatur duplex potētia, altera quidē, quæ est subiecti ad prædicatū, altera aut, quæ ē ad subiectum, ut quū dico, socrates pōt currere, denotatur potētia socratis ad cursum. Et denotatur potētia ad Socratem, nam esto.

¶ Socrates non sit, & possit esse, dicimus socratem posse currere, pe-
nes uero primam potentiam, scilicet subiecti ad predicatum, attenditur
propositio possibilis, talis, n. potentia uel possibilitas distinguitur
a necessitate, & ab actuali inhaerentia predicati ad subiectum, po-
tentia autem ad subiectum, aliquando est se habens ad opposita,
ut in praedicto exemplo tactum est, & Aristoteles, in prioribus me-
minit, aliquando autem non. Sed accidit sibi conuerti cum eo, quod est
uel cum necessario, sicut quum dicimus, deus potest creare, non enim
datur potentia ad deum, ut deus possit non esse, uel aliquando
fit, aliquando non fit. Sed potentia ad ipsum est necessitas deter-
minata, & tamen praedicta propositio dicitur de possibili, pro-
pterea quod predicatum inest subiecto per potentiam ad utrum-
libet, licet subiectum non se habeat potentialiter ad esse, uel ad non
esse, propositiones possibles per potentiam ad subiectum in se,
& per potentiam subiecti ad predicatum (per potentiam inquam ad
utrumlibet) non possunt esse uerae, nisi quia potentia subiecti
ad predicatum denotatur posse poni inesse, potentia subiecti
prius determinata per actum, ut dicendo Socrates potest cur-
rere potentia Socratis ad cursum denotatur posse poni inesse
per potentiam ad socratem iam positam in actu, nam prior est potentia quam
est ad actum primum, quam ea, quae est ad actum secundum, & una non re-
pugnat alteri, ad propositum igitur, licet in his propositionibus pos-
sibile est uerum esse impossibile, uel uerum possibile est esse impossi-
bile, si uerum supponit pro eo, quod potest esse uerum, & id quod potest esse
uerum, potest esse impossibile, non tamen propositiones sunt uerae,
propterea quod potentia ad uerum non potest stare sub uero, si potentia ad
impossibile stet sub impossibilitate, sicut potentia socratis ad cursum
stat sub cursu, si potentia ad socratem sit sub socrate, imo potentia
ad cursum, non potest poni in actu, si potentia ad socratem non sit
posita in actu, denotatur autem in praedictis propositionibus, quod
inter uerum & impossibile, sicut de ipsis unus modus potentiae dici-
tur, qui scilicet sit per in differentiam ad esse, uel non esse, ita intel-
ligitur unus ordo potentiae ad actum, uidelicet potentiae subie-

Actu existendi, & potentia subiecti ad prædicatum. Si
autem dicatur, quod potest esse uerum, potest esse impossibile
Sicut hæc propositio, ego non fui Romæ, potest esse uera, &
eadem potest esse impossibilis, sicut patet ex casu assumpto in secun-
do argumento principali. Et hæc propositio uerum potest esse i-
possibile. Idem significat cum illa, ergo hæc etiam similiter erit
uera. Respondetur concedendo, quod hæc est uera, quod potest
esse uerum potest esse impossibile, non tamen hæc est uera, uerum
potest esse impossibile, quia in prima actu explicatur potentia
una ad subiectum, quum dicitur, quod potest esse uerum, potest esse
impossibile, in secunda autem non, sed solum subiecti ad præ-
dicatum. & in prima denotatur potentia ad subiectum, non ut habes
ordinem ad potentiam quæ subiecti ad prædicatum, quia propter
non requiritur, quod si una potest poni in esse, & reliqua. Et sic
negetur absolute, quod idem significant. Et si diceretur, nonne con-
ceditur, quidens potest esse cæcus, cum non eodem modo, &
prædictæ propositiones conceduntur, dicendum quod hæc per
se est falsa, sicut & illa, per accidens autem conceditur, sicut &
illa concederentur pro subiecto, scilicet denominationis, qualitercum-
que; modus in ipsis situetur, ponunt enim termini in propositio-
nibus formaliter suum significatum in ordine ad copulam pro-
positionis, & prædicatum uel modum. Quod autem per acci-
dens est uerum potest per aliquam solutionem fieri per se, uere
ut hæc propositio uerum potest esse impossibile, quæ est per ac-
cidens uera, scilicet pro subiecto denominationis fit per se uera:
si aliquid addatur, per quod significetur sumi pro subiecto de-
nominationis, ut dicendo, quod potest esse uerum, potest esse
impossibile. Illud enim relatiuum quod demonstrat subiectum,
quum autem dicitur uerum potest esse impossibile, significat
uerum formaliter esse in potentia ad impossibile, per hæc igitur
patet fundamentum oham esse uanum, quod totum fundaba-
tur in propositione de possibili propter quod multa fuit opus
appondere de hac materia ad propositum, licet inferius proce-

dendo etiam locus futurus sit. Nam iuniores omnem misurā
sylogisticam Aristotelis saluare credunt per hunc modum di
cendi de sensu composito, & diuiso. Quod autē dicitur, q̄ pro
positio de sensu composito. Si uera est modus ē uerificabilis de
tota propositione, puto eē uerā, & de ea quam appellant de sen
su composito, & de ea quam appellāt de sensu diuiso, sicut enim
Si hac eēt uera, possibile est uerā esse impossibile, oporteret q̄
hac propositio esset possibilis, uerum est impossibile. Similiter ar
bitror de hac, uerum possibile est esse impossibile, q̄ oportet
ret hanc eandem propositionem esse ueram, hac uidelicet ue
rum est impossibile, est propositio possibilis modo, & priores,
duæ sunt per se falsæ, & etiam duæ posteriores, & sicut duæ po
steriores sunt per accidens ueræ, ita & duæ priores. Quia igitur,
sunt posibles per accidens, non admittitur de ipsis, quod pos
sint poni inesse, secundum terminos, in quibus sumebatur, ut
impossibiles per se, non enim si concedo hanc esse possibilem
per accidens possibile est uerum esse impossibile, debeo ad
mittere quod ponatur inesse. Quia igitur Aristotē loquitur, est
de possibilibus per se, omnes tales admittit ponendas esse in
actu, de his enim, quæ sunt per accidens non habet pertractare
ars, neque scientia, non facit etiam differentiam Aristotē iter
propositiones, quas isti dicunt de sensu diuiso, & inter eas, quas
appellant de sensu composito, fuisset enim diminutus, nisi per
tractasset, qualiter concluditur diuersimode in mixturis. Si acci
pantur propositiones de sensu composito modo istorum, &
de sensu diuiso. Rursus Aristotē aliquādo in libro priorum
loquens in modalibus de possibili proponit modum, aliquan
do interponit aliquādo postponit, & similiter Auerrois, & alii,
ex quo secundum ipsos modales semper habent modum pro
prædicato qualitercunq; situetur. Quomodo autem per hos
modos causatur fallacia compositionis & diuisionis, intelligen
dum est, q̄ aliquando sumuntur nominaliter, ut necesse possi
bile, impossibile, aliquādo aduerbialiter, necessario, possibiliter,

seu cōtingēris impossibiliter. si sumatur prio modo semp dicū-
tur esse prædicata. & totum dictum dicitur esse subiectū. Si autē
secundo modo nō, & rursus primo mō determinant totā pro-
positionē, & semp sumuntur in sensu cōposito. Dico aut in sen-
su cōposito, quia totā cōpositionē determinant per hoc, q̄ de-
terminant copulam. Secūdo aut modo dico ipsos cōstituere
diuersum intellectū, & possūt accipi in sensu cōposito, & in sen-
su diuiso, ex eo enī, q̄ possunt determinare ipsam cōpositionē.
si ipsam determinauerint, cōstituūt sensū cōpositū, licet ipsā
nō determinēt ueluti prædicata. Sed ueluti modi, primo enī
modo determināt ueluti prædicata respectu uerbi principalis,
ueluti modi aut, respectu dicti, quū dicitur socratē necesse ē cur-
rere li. necesse determinat ueluti prædicatū, respectu huius uer-
bi est, & ueluti modus respectu esse. Cū autē dico, necessario so-
crates currit, li. necessario potest determinare currit, & tūc deter-
minat ut modus. signatur enī cursus tali modo. Eodē autē mo-
do si sumātur nōialiter p propositionē determinātem, si cut cū
dico socrates ex necessitate currit, uel aliquo alio modo paliam
propositionē. Sed tamē quādo sumūtur modi aduerbialiter,
uel per propositionē determinantem, non solū sumuntur i sen-
su cōposito, sed etiam in sensu diuiso. ut quum dico necessa-
rio socrates currit, si li. necessario determinat socratem, eo mo-
do, quo in priori dixi determinare currere, propositio est in sen-
su diuiso, determinat enim tūc modus subiectum, & non com-
positionem subiecti cum prædicato, & significat propositio
quod, id quod est, necessario socrates est currens, & quia aliqua
propositio est uera, ubi modus determinat subiectum, quā nō
est uera ubi modus determinet cōpositionē, Ideo modi ta-
les causant fallaciā cōpositionis & diuisionis, eo q̄ possunt
determinare cōpositionem, & possunt determinare subie-
ctum, si ponātur a parte subiecti, Eodem mō si ponantur a parte
prædicati possunt determinare cōpositionem prædicati ad
subiectum, & possunt determinare prædicatum in se, & quidē si

determinat cōpositionem, cōstituunt sensū cōpositū, ubi autē determināt prädicatū i se cōstituūt sensū diuisū, & magna ēt differētia est quādo sic, uel sic determināt, aliqua enī propō ē uera quando modus determinat prädicatum in se, quā non est uera, qnando determinat cōpositiōem prädicati cū subiecto, uel prädicatum in ordine ad subiectū, exēpli gratia, si dixerō, nullus homo est currens necessario, in sensu quidē cōposito significat cursū impossibile esse alicui homini inesse, quā propo- sitio manifestissime falsa est, in sensu aut diuisio uera, significat enī, q nullus homo est id, q necessario est currens, & manifestū est, q nō necessario cursus inest homini, quia pōt non iesse. nullus igitur hō est id, quod necessario currit, tales autē propositio- nes, in qbus fit sensus diuisus p modum determinantem subie- ctum, uel prädicatū nō sunt propositiones modales, sed sunt propositiones de inesse, nā Aristotēles distinguit propositio- nes modales p significare, uel necessario in esse, uel cōtingenti inesse, ubi manifestissime oportet, q modus determinet cōpo- sitionem ipsam. Sicut ut plurimū cōtingit, quādo modus medi- at inter ptes ipsius dicti, ut quū dicimus, nullus homo necessa- rio est equus, licet ex probatione posset contingere ipsū deter- minare subiectū, sicut si fiat interpolatio, in li. necessario, tamen ubi nulla interpolatio fiat determinat compositionem, ut plu- rimū, licet etiā possit determinare prädicatum inherens, & non ipsam inherentiā. Quādo igitur accipiūtur in sensu cōposito æquiualeēt propositiones, in qbus ponitur necessario, uel ex ne- cessitate propositionibus, in qbus ponitur necesse, quā ad ueri- tatem & falsitatē, & sunt omnes similiter propositiones moda- les, de qbus Aristotēles intendit, alio aut modo acceptæ com- putātur inter propositiones de iesse & conuertūtur, sicut pro- positiones de inesse, ut nullus homo necessario currit, nullum currens est homo necessario, quemadmodum i antecedenti de- terminabat subiectum, ita i consequenti determinat prädicatū, & tā antecedens, q consequens est uerū, posito q nullus homo

currat. In figuris et syllogisticis, quum tales propositiones assumuntur, necesse est, quod, si medio termino in una premissarum apponitur modus, quod similiter in reliqua. exemplum in prima figura, omnis homo necessario currit, socrates est homo necessario, ergo socrates currit, aliter enim plus subiiceretur in maiori, quam predicaretur in minori. Eodemque modo, quum solum determinat predicatum in prima premissa debet mihi secunda figura assumitur ut determinat predicatum in premissa, secunda ut dicendo, nullus homo est motu necessario, omne currens est motu necessario, nullum currens est homo necessario. Et non licet in minori solum accipere, omne currens est motum, ut postmodum inferamus, nullus currens est homo necessario, sicut clarius patet mihi alio exemplo, nullus homo est congrue scribens necessario, omnis actu grammaticus est congrue scribens, patet quod non inferri potest, nullus actu grammaticus est homo necessario, talis igitur premissis patere potest responsio ad argumentum primum. Quum enim dicitur, nullus nasus necessario est simus, dicitur distinguendo hanc propositionem penes sententiam compositum & diuisum, in sensu enim composito falsa est, quia significat impossibile esse similitatem alicui naso inesse, determinat enim compositionem similitatis ad nullum hominem sub necessitate, quare & in eodem sensu similiter est sua conuertens falsa, nullum simum necessario est nasus. Si autem accipiat in sensu diuiso uera est, & sic determinat hoc predicatum inherens, scilicet, simus, nullus, nam nasus est cui necessario in sit similitas, & in hoc eodem sensu conuertitur, nullum simum necessario est nasus, licet necessario tantum determinante subiectum, ex quo fuerat determinatio predicati tantum. Sed dices nonne haec est uera, omne simum necessario est nasus, quod igitur haec potest esse uera, nullum simum necessario est nasus, dicendum, quod licet duo contraria non possint esse simul uera per se, sed simul falsa, possunt tamen esse simul uera per accidens, haec enim per accidens est uera, omne simum necessario est nasus, si aliquod sit simum necessario, ubi autem aliquid non sit simum necessario, dicitur esse falsa, est igitur quasi ex suppositione uera, haec autem nullum simum

neccessario est nasus, est per se uera, nihil eni est simum necessa-
rio, cui nasus insit, hanc responsonem esse ad mentem Aristo-
telis, & comētatoris, patet ex duabus qōibus ante hanc, patebit
etiam ex quaestionibus cōsequentibus. Quod autem arguēdo
addebatur hanc esse falsam, cōtingenter, nullus nasus est simus,
dicitur q̄ cōtingenter idem significat, quod possibiliter, sicut
infra patebit. Si igitur possibiliter sumatur pro eo qđ est non ad
utrūlibet, sed ut commune ad esse & ad necessarium si sumatur
pro necessario, sicut sumi pōt, quum sit uox multiplex & deter-
minet solum prædicatū inharens & nō in harentiā, propositio
est uera, & non est contradictoria illius, nullus nasus necessario
est simus, sed ad ipsam consequitur, contradictoria autem illius
nullus nasus necessario est simus, in quantum accipitur in sensu
diuiso scilicet modo determinate prædicatum, non est danda
penes uariationem modorum, ex quo non sunt ueræ modales
Sed est assignanda eo modo quo assignatur in propositioni-
bus de inesse, contradictoria igitur illius est hæc, aliquis nasus
necessario est simus, & similiter conuertentes harum sunt, nullū
simum necessario est nasus, aliquod simum necessario est nasus.
Quum autem ueritas huius propositionis, nullus nasus necessa-
rio est simus, probatur inducēdo singulares, dicimus quod sin-
gulares eodem modo sunt distinguendæ penes sensum com-
positum & diuisum, Si quidem sumantur in sensu composito,
falsæ sunt, sicut & uniuersalem diximus esse falsam, significat eni
hæc singularis, nec iste nasus necessario est simus, similitatem nō
inesse huic naso, & taliter non inesse, ut impossibile sit inesse. Et
quum dicitur sua contradictoria est falsā, hæc scilicet iste nasus
necessario est simus, dicitur concedendo quidem, qnōd est fal-
sa, negatur autem, quod sit sua contradictoria. Sed eius contra-
dictoria est hæc possibiliter uel contingenter iste nasus est simus.
Cum enim contradictio in modalibus singularibus, in quibus
non refert præponere, uel postponere negationē detur p̄ ne-
gatione in modi, & non per negationem uerbi ipsius dicti, hæc

propositio iste nasus necessario non est simus, non habet pro
sua contradictoria hanc, iste nasus necessario est simus. Sed istae
propositiones sunt simul falsae. Si accipiantur in sensu compo-
sito, & dicuntur se habere per modum propositionum contra-
rarium, hæc enī iste nasus necessario nō est simus, æquale huic,
iste nasus impossibiliter ē simus, quæ opponitur huic, iste nasus
necessario ē simus contrarie & non contradictorie. quare non
est mirum. Si utraq; simul dicatur esse falsa, Nec decipiaris quū
accipis singulares huius uniuersalis, nullus nasus necessario ē si-
mus credendo negationem etiā cadere supra modum, & pro-
pterea accipias non necessario iste nasus est simus, & sic de singu-
lis, quæ in rei ueritate sunt ueræ, nam quum hæc uniuersalis, nul-
lus nasus necessario est simus, accipitur in sensu composito, æq-
ualet huic, nullum nasum necesse est esse simum, ubi perma-
nerli, necesse affirmatum, licet dictum sit negatum proportio-
nabiliter sumendæ sunt singulares, iste nasus necessario non est
simus. Et in hoc sensu sumebatur hæc, nec iste nasus necessario
est simus, quī clarius appareat hanc, iste nasus necessario nō est
simus, eē singularem huius, nullus nasus necessario est simus. Et
propterea utraq; in sensu composito est falsa, hæc enim signifi-
cat similitudinem, nulli naso inesse per modum necessitatis, Il-
la uero singularis significat similitudinem, ita non iesse huic na-
so, q illi impossibile sit inesse, & hoc inquātum determinant in-
hærentiā prædicati ipsius dicti ad subiectum eiusdem dicti. Si
uero singulares illæ sumantur in sensu diuiso, dicendum est, qd
sunt ueræ. Sicut de uniuersali diximus, quod erat uera, nam quū
dico, iste nasus necessario non est simus, prout li. necessario de-
terminat li. simus significat, quod iste nasus non est id, cui neces-
sario simitas in sit, & hoc apparet esse uerum, opposita autem
huic singulari cōtradictoriæ ē hæc. Iste nasus necessario ē simus,
nam in negatiua negatio negabat prædicatum, & negabat mo-
dum determinantem prædicatum, quī negatio sequeretur mo-
dum, quum dicebatur iste nasus necessario nō est simus, & hoc

propterea est, quia modus determinat præteritum, quāuis præponatur uerbo. Et quia ē propositio nō modalis, sed de inesse, quæ cum sit singularis, non refert in ipsa præponere, uel postponere negationem. Eodem modo uniuersalis negatiua in sensu diuiso, quum sit propositio de inesse, negat modum ipsum, qui nō negabatur, quum erat in sensu composito, quāuis negatiōe præcedente præferretur, dicendo nullus nasus necessario est si mus, cuius contradictoria in sensu composito est hæc, contin-
genter aliquis nasus est si mus, quæ est uera, quia ipsa in sensu cōposito fuerat falsa. In sensu autem diuiso ē hæc, aliquis nasus ne-
cessario est si mus, quæ est falsa, quia ipsa in sensu diuiso fuerat ue-
ra. Et per hæc patere puto clarā responsionem, ad primū argu-
mentum, & ad omnia, quæ in ipso assumebātur. De secūdo ue-
ro argumento plurima dicta sunt in corpe quæstionis, per quæ
etiam haberi posset responsio. Conceditur enim, q̄ hæc est ue-
ra, nullum impossibile esse uerum, est necessarium, & negatur, q̄
hæc non sit uera, nullū uerum est impossibile, est necessarium.
Et dicitur q̄ si cut nullum impossibile potest esse uerum, ita nul-
lum uerum potest esse impossibile, si li uerum, & li impossibile ac-
cipiantur pro eo q̄ significant, per accidens autē pro eo, quod
denominant utraq; pōt esse, similiter falsa. nam quod potest eē i-
possibile potest esse uerum, & quod pōt esse uerum, pōt esse i-
possibile, si cut per superiora satis manifestum est.

Quæstio tertia de conuersione uniuersalis & particularis af-
firmatiuæ de necessario.

Via uniuersalis affirmatiua de necessario cōuertitur par-
ticulariter. Et similiter particularis cōuertitur particula-
riter ideo de ambabus mouetur quæstio, Et primo qui
de uidetur nō esse ueræ de uniuersali affirmatiua, de necessario.
hæc. n. oē scribēs necessario est hō, est uniuersalis affirmatiua de
necessario. Et tamē nō cōuertitur, aliq̄s hō necessario scribit, uel
est scribēs. Et per idē patet, q̄ nec particularis de necessario con-
uertitur de necessario, aliquid enim scribēs necessario, est homo

f

& tamen aliquis homo necessario nō scribit, secundo principali-
ter arguitur i. c. Sicut in propositionibus de inesse ad li oē sub-
alternatur aliquod, & propositio in qua ponituro ē, cōuertitur
in propositionē, in qua pōitur aliquod. Similiter in modalibus
ad necessario subalternatur possibiliter, ergo propositio uni-
uersalis de necessario cōuertetur in particulare possibile, ut uni-
cuiq; reddatur suum subalternatū ad li necessario possibiliter,
ad li oē aliquod, tertio arguitur sic, necesse est oēm hoīem esse
aīal, uel necessario, omnis homo est animal. Et tamen nō cōuer-
titur necesse est, aliquod aīal esse hominē, uel necessario, aliqd
animal est homo, antecedēs enī uerum est, consequēs autem fal-
sum, hāc enim est uera, necessario omnis hō est animal, ut patet
quia sua contradictoria est impossibilis, quod autem cōsequēs
sit falsum probatur, sua contradictoria est uera non necessario,
aliquod aīal est homo, nam cōuertitur in hāc, possibiliter aliqd
animal nō est homo, quā uera est, tū qā possibile est aīal nō
esse hominē, & aīalus est aliquod aīal, ergo possibile ē aliquod
aīal nō esse hoīem, tum quia necesse est aliquod aīal nō esse ho-
minem ergo possibile est aliquod animal nō esse hominem, nā
sicut ad necesse esse subalternatur possibile esse, ita ad necesse,
non esse, possibile non esse, quarto arguitur sic necesse est aliqd
aīal nō esse hoīem, & tamē nō conuertitur, necesse est aliqd ho-
minē nō esse aīal, antecedēs. n. uerū est necesse ē aliquod aīal nō
esse hoīem, quum enim plura aīalia sint, quā nō sunt homines, q̄
ra, quā sunt hoīes, esto qd ēēt necesse aliquod aīal esse hoīem, qd
iam improbatum est, a fortiori tamē necesse est aliqd aīal non esse
hominē, falsitas autē consequentis patet, nā ad hanc necesse ē ali-
quem hominē non esse animal, consequitur hāc nō possibile ē
aliquem hominem esse animal, quā manifeste falsa est, nam nō
possibile est aliquem hominē esse animal, idem ualet, quod im-
possibile est aliquem hominem esse animal, quā est manifestis-
sime falsa, igitur etiam illa necesse est aliquem hominem non
esse animal, aliter enim ex ipsa non sequeretur falsum, diceretur

forte quia ista est particularis negatiua, necesse est aliquod animal non esse hominem, & particularis negatiua non conuertitur nec in materia de inesse nec in materia de necessario, Contra hoc arguitur sic. Quum in modalibus de uerbo infinitiuo i dicto subiectum sit totum dictum, predicatum uero sit modus, ut patet ex secundo periermenias supra uerbum autem indicatiuum non cadat negatio, tales propositiones dicuntur affirmatiue eo quod uerbum principale in ipsis affirmetur, sicut dicendo, necesse est aliquod animal non esse hominem, quia subiectum huius est hoc totum animal non esse hominem, quod autem dicitur est necesse est predicatum, cuius copula non negatur quomodo cumque, igitur talis propositio proferatur, erit affirmatiua, quia in ea semper modus affirmetur de dicto. Ad tria prima argumenta quis breuiter se expediens forte dicet Aristotelem dixisse quidem uniuersalem affirmatiuam de necessario conuerti, non tamen dixit, quod ea in quam conuertitur debeat esse de necessario. Sed solum dixit quod conuertuntur, sicut illae de inesse. Et hoc quidem uidetur uerum, nam si omnescribens necessario est homo sequitur ut aliquis homo scribat, licet non sequatur, quod homo scribat cum necessitate, sicut scribens est homo de necessitate. Et eodem modo diceretur in aliis. Sed haec responsio fallitur, primo quidem talis conuersio non esse in terminis, immo principalis terminus abiiceretur uidelicet predicatum, nam loquimur hic solum de modalibus in quantum sunt modales, uidelicet in sensu composito, licet etiam quando modi accipiuntur in sensu diuiso, non liceat secludere modos, neque in conuersionibus neque in figuris syllogisticis, sicut in praecedenti quaestione monstrauimus, fallitur etiam praedicta responsio, quia in mixturis de necessario cum aliis speciebus propositionum, in secunda & tertia figura fit aliquando reductio per conuersionem propositionis de necessario, ut quae in secunda uel tertia figura sumebatur necessaria per conuersionem etiam remaneat necessaria, si autem conuerteretur in illam, quae est de inesse, non esset utilis reductio.

f ii

secundæ uel terciæ figuræ ad primâ figuram, sicut apparebit i ex
positione, ex Aristotelis reprobata, hac responsione dicendū.
est aliter ad quæstionē. Et oēs iuniores fere eodē modo respon
dent, dicunt, n. ad primū quū dicitur necesse est oē scribens, eē
hominem cōverti, si accipiatur i sensu composito i hāc, neces
se est aliquē hominem eē scribentē, & tam antecedens q̄ conse
quens est falsum. Si autem accipiatur in sensu diuiso (inquit Io.
de magistris) q̄ similiter conuertūtur, & tam antecedēs q̄ con
sequens est uerū, ocham uero dicit propositionē necessariam,
de sensu composito cōverti eo mō quo dicit Aristotēles, pro
positionē aut de necessario in sensu diuiso dicit conuerti i unā
de inesse, contra has responsiones arguitur sicut accipio hanc,
necesse est omne scribens eē hominē in sensu composito, secū
dum q̄ de toto dicto prædicatur modus sic, scribentem esse ho
minem est necesse, & quæro quō potest esse falsa, si sua contra
dictoria est falsa, scribentem nō esse hominem, est possibile, q̄
autem sit falsa patet, nam quū sit modalis de sensu composito,
si esset uera, posset poni inesse. Si autem ponatur inesse sequitur i
conueniens quum impossibile sit aliquod scribens esse q̄ non
sit hō, quia solū possibile sit hominē scribere, quia igitur hāc est
falsa possibile est aliquod scribens nō esse hominē, hāc est uera
necesse est omne scribens esse hominem accepta etiam in sen
su composito. Quare adhuc remanet argumentum, nam si ue
rum est, q̄ necesse est omne scribens esse hominem, sicut pro
bauimus in sensu composito, non tamen conuertitur, necesse
est aliquem hominem esse scribentem in eodē sensu, quod aut
ipsi dicunt de sensu diuiso, licet modi nominaliter sumpti nō
possint facere nisi sensū cōpositum, sicut i præcedēti qōne de
claratū est, tamē uideamus qd̄ ipsi possint intelligere p̄ hāc pro
positionē, necesse ē oē scribēs esse hominē, scdm̄ q̄ accipiūt in
sensu diuiso, si. n. ipsi uolūt per hāc propositionē intelligere, q̄
oē id, quod necesse ē eē scribēs, sit homo, i quo sensu forte dixit
ocham propositionē de sensu cōposito cōverti in propositio

nem de inesse, sicut cum dicitur, omne qđ est necesse eē scribēs
est hō, quæ uidetur hēre modū propōnis de iesse, qā sua cōuer-
tens est de iesse, aliqđ hō est id, qđ necesse est eē scribēs. Quod aut
in hoc sensu talis propō accepta nō sit uera, patet qā nihil neces-
se est esse scribēs. Si autē dicatur uerū est, qđ nihil necesse est eē scri-
bens, nō tamē p hoc sequitur, qđ hoc nō sit uerū, omne quod ē
necesse esse scribens est, imo ista duo stant simul, omne quod ē
necesse scribens est homo, & nihil necesse est esse scribens. Con-
tra ex his duabus sequitur in prima figura, quod nihil sit homo,
sic nihil est necesse eē scribens, omne necesse scribens est ho-
mo, ergo nihil est homo, sed quia dices, quod prædicatum ī ma-
iori non debet esse subiectum in minori, ideo aliter concluda-
tur in tertia, nullum necesse esse scribens est res, quæ propositio
patet, quia nihil necesse est esse scribens conuertitur in ipsam, &
si una conceditur & reliqua debet concedi, & minor sub suma-
tur ista, omne necesse esse scribens est homo in secundo tertiæ
figuræ, ergo aliquis homo non est res, patet igitur secundū præ-
dicta, quod responsio non fuit ad propositum in duobus suis
dictis, immo totum oppositum est uerum, quod in sensu com-
posito est uera, in sensu autem diuiso falsa, quod etiam patet ex
sua conuertente, aliquis homo est id quod necesse est esse scri-
bens, ut constat. Si autem uellet quis dicere, quod propositio
de necessario conuertitur in sensu composito, & quod omnis
propositio quæ accipi potest in sensu composito, potest acci-
pi in sensu diuiso, aliqua tamen modalis est de sensu diuiso, quæ
non potest capi in sensu composito, prædicta autem proposi-
tio necesse est omne scribens eē hominem, est de sensu diuiso,
& est falsa, & constituit eum intellectum, quē probauimus eē fal-
sum, non potest autem capi in sensu composito, & ut dicatur
esse uera. Hæc responsio nulla est, si enim sensus compositus,
& sensus diuisus in propositionibus, quæ habent modos accipi-
tur penes modos & nō penes terminos positos ī ipso dicto, oīs
propō cū mō causabit fantasticā multitudinem, si cum eodem

modo cauatur fantastica multiplicitas in alia propositione. Si igitur hæc necesse est hoïem esse animal, uel alia conſimilis potest accipi in ſenſu compoſito & in ſenſu diuiſo, ſimiliter & hæc necesse est omne ſcribēs eſſe hoïem, Sed an tales propoſiōes dicantur poſſe diſtingui penes ſenſū cōpoſitū & diuiſū in quibus ponitur modus nominaliter ſine propoſitione. In præcedenti quaſtiōe diximus q̄ nō. hic aut̄ diximus quē ſenſum pōt habere, hæc propoſitio in ſenſu diuiſo, necesse est omne ſcribens eē hoïem quaſi admittētes poſſe habere ſenſum diuiſum, q̄ patet per resolutionem, omne q̄ necesse est eſſe ſcribēs eſt homo, niſi eēt quod talis propoſitio non habet talem intellectū q̄ per resolutionē illam comprehenditur. nec taliter propoſitio eſt reſoluēda quāuis illum ſenſum dixerimus ſecundum opinionem eorū, quī enī in hac propoſitione, necesse est oē ſcribens eſſe hoïem li. necesse ſit prædicatū & nihil habeat adiunctū ſibi ut eſt prædicatum cuius poſſit eſſe determinatio. Sed ſolum ſit cū uerbo principali eſt, non poterit determinare ſubiectum dicti in eo q̄ ſubiectum, nec iſta propoſitio, necesse est omne ſcribēs eſſe hoïem poteſt ſignare id quod necesse est eſſe ſcribens, ſicut o cham uidetur imaginari. Et licet prædicatum qui eſt modus ſit modus ſubiecti, tamen non eſt modus ſubiecti ipſius dicti. Sed totum dictum ſe habet ut ſubiectum reſpectu modi nominaliter ſumpti ſine propoſitione. Quia igitur prædicta propoſitio ſolum modo accipitur in ſenſu cōpoſito, & ut ſic ſit uera, & non conuertatur ut argumentum eſt, aliter reſpōdendū eſt ad argumentū primum cōcedendo hāc in ſenſu compoſito eſſe uerā, necesse est omne ſcribens eſſe hoïem, & cōceditur q̄ nō cōuertitur, necesse est aliquem hominem ſcribere, nam quemadmodum diximus in quaſtione de differentia propoſitionum, aliqua eſt propoſitio quæ partim eſt dicenda neceſſaria & partim poſſibilis, & eſt illa quæ compoſita eſt ex ſubiecto dicente duo ſcilicet ſubſtractum denominationis, & ipſam denominationē. Ex prædicato dicēte q̄ dicitatem ſubſtracti in ſubiecto. nō ſolum

quādo subternitur denoiatio, sed ēt quādo nō subternitur ex p
 te i quā talis subtracti ē necessaria qā subtractū semp ē. Ex pte ue
 ro denoiatōis, possibilis, qā aliquādo ē denoiatio, aliquādo nō ē,
 inquātum tamen denominatio ē, ē necessaria, & tales proposi
 tiones nō sunt hae, de quibus Aristoteles intendit in conuersio
 nibus uel mixturis, sed solummodo intelligit de his, quae sunt
 necessariae p necessitatem terminorum, & per cōnexionem ne
 cessariam, non autem intellexit de his quae sunt necessariae per so
 lam connexionem terminorum, sicut necessario currens mo
 uetur, necessario omne scribens est homo, quia patet respon
 sio ad primum argumentum, tam de uniuersali affirmatiua de
 necessario, quam de particulari affirmatiua, de eodem. Ad secū
 dum uero dicendum, q conuersio in propositionibus moda
 libus non patitur, q unus modus mutetur in alium modum, si
 cut conuersio in propositionibus de inesse patitur mutationē
 unius signi in aliud signum, ratio autem est, quia signum non
 est pars propositionis, sicut modus qui semper est prādicatum
 uel quia uariando signum non uariatur modus significandi, si
 cut uariatio modi, hae enim, omnis homo est animal, & aliquod
 animal est homo, ambae significant eodem modo, aut iesse, aut
 necessario inesse, aut possibiliter inesse. Illae uero quarum altera
 est de necessario, altera de possibili manifestam habent diuersi
 tatem in modo significandi, qre &c. Ad tertium dicitur negā
 do hanc non conuerti, necesse est omnem hominem esse ani
 mal, in hanc necesse est aliquod animal esse hominem, & conce
 ditur, quod antecedens uerum est. Semper enim est ita, quod
 omnis homo est animal, & animal de necessitate inest cuilibet
 homini, & semper indiuidua hominis sunt, & omnia licet non
 semper eadem, non enim semper iidem homines permanent,
 tamē qā semper hoies sūt, & semp de hoie prādicatur aial, talis
 propō ē absolute necessaria, licet descēdēdo & accipiēdo pro
 pōnes singulares nō sint necessariae, nisi ut nunc, necessario eni
 socrates est homo, quatenus socrates ē. Et necessariū est hoiem

habere supposita. licet accadat sibi habere hæc, uel illa, quã aut
dicitur consequens est falsum, negatur necesse est enim aliquod
animal esse hominẽ, & cũ dicitur sua contradictoria est uera, ne-
gatur. hæc enim non necesse est, aliqd aial esse hominem, nõ est
uera. Et quũ probatur hæc propositio, nõ necesse est aliqd aial
esse hominẽ, æquualet huic possibile est aliqd aial non eẽ homi-
nem, quæ est uera. Conceditur qd est uera, negatur autẽ qd huic
æquualet, nam hæc non necesse est aliquod animal eẽ hoĩem,
æquualet huic, possibile est nullũ aial eẽ hoĩem, hæc aut, nõ ne-
cesse est oẽ aial esse hominem, æqualet huic, possibile ẽ aliquod
animal non eẽ hominẽ, Hæc enim propositiones, necesse est ali-
quod animal esse hoĩem, & possibile est aliqd aial non esse ho-
minẽ non sunt contradictoriæ, ut negatio præposita uni faciat
illã, cui præponitur, alteri equiualeere, sed istæ duæ, necesse est ali-
quod aial esse hominem & possibile est nullũ animal esse homi-
nem bene sunt contradictoriæ, & ideo negatio præposita uni
facit illã alteri æquiualeere. quẽadmodum enim ad uniuersalem
affirmatiuam de necessario assignamus particulare negatiuã de
possibili, ita ad pticulare affirmatiuã de necessario assignabimus
uniuersale negatiuã de possibili. Et negatio præposita particula-
ri affirmatiuæ de necessario faciet æquiualeere uniuersali negati-
uæ de possibili. præposita uero uniuersali affirmatiuæ de neces-
sario, particulari negatiuæ de possibili. Et eodem modo particula-
ri negatiuæ de necessario assignatur, pro cõtradictoria uniuersa-
lis affirmatiua de possibili, & negatio præposita uni facit, ut al-
teri æquualet. Si aut qd uelit dare cõtradictoriã huius, necesse est
aliqd aial esse hoĩem nõ uariato modo, & nõ præposita negatio-
ne, dabitur hæc, necesse ẽ nullũ aial eẽ hoĩem, & quantũ ad hũc
modũ assignãdi propositiones cõtradictorias i modalibus de
materia necessaria, & de impossibili habebimus easdem regulas
quas habemus in propositionibus de inesse, i propositionibus
autem de possibili, uel in materia possibili ubi li possibile suma-
tur, ut distinctũ a necessario, & inesse, nõ põt uniuersalis affirma

tiua de possibili habere pro cōtradictoria particularē negatiuā
de possibili in eodē sensu accepto, nec similiter uniuersalis ne-
gatiua particularē affirmatiuā, ratio aut est, quia in tali sensu affir-
matiua cōuertitur negatiue, & nō cōtradicit illi. Sed de hac ma-
teria magis uidebitur in libro p̄hermias et in cōsequētibz, nunc cāt
sufficiat respondisse argumēto, nā hēc, non necesse est aliqd aīal
esse hoīem, æquiualeat huic in eisdem terminis, necesse ē nullum
aīal eē hominē, uel uariato modo, possibile ē nullum animal eē
hominem, quæ uel idem sunt, uel una ad altera cōsequitur. Ad
quartū dicitur q̄ in modalibus propositionibus quæritur con-
uersio inter subiectum & prædicatū ipsius dicti, et nō penes id
quod est subiectū, uel prædicatū propositionis modalis. Et ubi
propositio modalis sit de dicto particulari negatiua. dicimus
illa non cōuertere, quamuis talis propositio tota sit affirmatiua, &
hoc concludit argumentū. Sed quia nō Querimus cōuersio-
nē modalis in se, sed dicti eius, & particularis negatiua nō cōuer-
titur, p̄p̄ea dicimus modale de dicto particulari negatiua, nō cō-
uertitur, quāuis cōcedamus totā propositionē esse affirmatiuam.
Sed dicet forte q̄sp̄iam accipio propositionem modale, quæ
sit de dicto affirmato, & de modo negato, ut dicendo, aliquod
aīal esse hoīem nō est necesse, & patet, q̄ adhuc nō est conuer-
sio inter partes ipsius dicti, quāuis sint affirmatæ, non. n. sequitur aliqd
aīal esse hoīem nō est necesse ergo aliquē hoīem esse aīal nō est
necesse. antecedēs. n. uerū est, & consequēs falsum, & cōtradictū
ē uerū. oēm. n. hoīem esse aīal, necesse ē, antecedēs at est uerū, q̄a
exēpli gratiā equū eē hoīem nō est necesse, & æquus est aliquod
aīal, ergo aliquod aīal eē hoīem nō est necesse. Et rursus, aliquod
aīal esse hoīem est impossibile, ergo aliqd aīal esse hoīem nō ē ne-
cesse, ab affirmatiua unius dispat ad negatiuam alterius, & huius
consequentia antecedēs etiā patet, q̄a equū esse hoīem est impos-
sibile. Confirmatur et sic, oēm aīal esse hoīem nō est necesse,
ois aīalus est aliquod aīal, ergo aliquod aīal esse hominē non est
necesse, in primo tertiā. Et in eodē rursus modo sequitur omne

asinum esse hominem, est impossibile, ois asinus est aliquod aial.
ergo aliquod aial esse hoïem, est impossibile, antecedens est uerū,
ut patet. ergo & consequens. Nec ualet dicere q̄ subiectū dicti
huius propositiōis aliqd aial esse hoïem, est impossibile, supponit
confuse tantū immobiliter rōne huius termini modalis impossibile
& ideo non ualet consequētia, aliqd asinū esse hoïem, est impos-
sibile ergo aliqd aial esse hoïem, est impossibile, sicut nō sequitur, si
Socrates ē equus, socrates nō est hō, ergo si Socrates est aial, So-
crates nō ē hō, nā si hāc respōsio aliqd ualet, ualet in syllogismo
resolutorio, nō tamē ubi seruatur modus, & figura syllogistica,
aliter in prima figura, non liceret concludere cōclusionem de
necessario. nam similiter si necessario secundū ipsos confundit
confuse tantum immobiliter. Et sic non ualeret argumentum ne-
cessario omnis homo est risibilis, aliquod animal est homo. er-
go necessario aliquod aial est risibile, ubi mior sit sumpta de in-
esse, non tpaliter quēadmodum intellexit Aristoteles, & ut pa-
tebit suo loco, respondendū est igitur aliter ad argumentum, &
dicendum q̄ antecedens est falsum, sicut & consequens, con-
tradictoria enim huius aliquod animal esse hominē est necesse,
quā est uera, necessario erit falsa, & hāc est illa, aliquod animal ēē
hominem non est necesse. Et etiā q̄ sit falsa patet, quia æquiua-
let huic possibile ē nullum animal esse hominem, quā falsa est.
pro intellectu autem huius, q̄ scilicet æquiualeant. Sciendū est
q̄ hāc duo consequuntur semper, possibile est nullum aial esse
hominem, & impossibile est animal esse hominem, non quidē
permutatim, Sed uniuersalis negatiua, de possibili pticularem
affirmatiuam de impossibili, bene enim sequitur impossibile ē,
aliquod animal esse hoïem, ergo possibile est nullum aial ēē ho-
minem, licet ex contrario non sequatur, possibile ē nullum ani-
mal esse hoïem, ergo impossibile est aial esse hominem. sicut patet
possibile est enim nullum aial currere, & tamen falsum est dice-
re, impossibile est aliquod animal currere. Ad propositum igitur
quia hāc possibile est nullum aial esse hoïem, contradicit huic

neceſſe eſt aliquod animal eſſe hoīem, quia uniuerſalis negati-
ua de poſſibili contradicit particulari affirmatiuæ de neceſſario
ſicut ecōtra uniuerſali affirmatiuæ de neceſſario, particularis ne-
gatiua, de poſſibili, & quia ſecundum Ariſtotelem neceſſe eſſe
habet pro contradictorio nō neceſſe eē, ſequitur q̄ non neceſ-
ſe eſt aliquod aīal eſſe hoīem, æquale huic poſſibile eſt nullum
aīal eē hoīem ex quo utraq; uni erant cōtradictoria. Similiter ſi
hæc non neceſſe eſt aliqd aīal eſſe hoīem, nō pōt æqualere huic
poſſibile eſt aliquod animal eſſe hominem, nec huic poſſibile
eſt aliquod aīal non eſſe hominē, ſicut clare patere pōt in exem-
plo aſſumpto. hæc enim eſt uera, neceſſe eſt aliquod animal eē
hominē. Contradictoria igitur eſt falſa non neceſſe eſt aliqd ani-
mal eē hominē, & tamen utraq; illæ ē uera poſſibile eſt aliquod
aīal eē hominē & poſſibile ē aliquod aīal non eſſe hoīem ergo
neutra harū contradicit illi neceſſe eſt aliqd aīal eſſe hoīem, nec
æquiualeat ſuo contradictorio, non neceſſe eſt aliquod aīal eſſe
hominem, rursus quia hæc neceſſe eſt aliquod animal eſſe ho-
minem, æquiualeat huic ipſo poſſibile eſt aliquod aīal non eſſe ho-
minem, eius contradictoria, non neceſſe eſt aliquod aīal eſſe ho-
minem, æquiualebit ſuæ contradictoriæ. cōtradictoria aut hu-
ius impoſſibile eſt aliqd aīal nō eſſe hoīem, eſt poſſibile ē nullū
aīal eſſe hominem, quæ eſt falſa, q̄ aut contradictoria huius ipſo
poſſibile eſt aliquod aīal non eē hominem, ſi hæc poſſibile, eſt nul-
lum aīal eſſe hominem, quāuis una ſit de dicto particulari negati-
uo, & reliqua de dicto uniuerſali negatiuo, patet q̄ uirtus huius
termini impoſſibile cadens ſupradictum negatiuū, cū in eo ſit
uirtus negationis facit ipſum affirmatum, ſicut patet ex ea de ne-
ceſſario ad quā conuertitur, quæ eſt affirmatiua, Quia igitur hæc
eſt falſa non neceſſe eſt aliquod aīal eſſe hominē, ſicut eſt proba-
tum. reſpondendū eſt ad argumentū in contrariū. quū dicitur
equum eē hominē non eſt neceſſe, & equus eſt aliquod animal
ergo aliquod aīal eſſe hominē nō eſt neceſſe, q̄ argumentū expo-
ſitoriū. Si datur i uniuerſalibus termis, ab inferiori ad ſuū ſupius,

negatione præposita signis in propositionibus de inesse, uel præposita modis in propositionibus modalibus, non ualeat, non enim sequitur, nullus homo currit, ergo nullum animal currit, sed bene, ergo aliquod animal non currit in primo tertiae, sic nullus homo currit, omnis homo est animal, aliquod animal non currit. In modalibus uero negatio præposita modo negat, quicquid inuenit esse dicto, unde si inuenit particulare affirmatiuum, facit uniuersale negatiuum, unde ab uniuersali negatiua de inferiori non ualeat argumentum ad uniuersalem negatiuam de superiori, quia igitur hæc, equum esse hominem non est necesse, equum esse hominem est possibile, & hæc similiter, aliquod animal esse hominem non est necesse, huic possibile est nullum animal esse hominem, ideo non sequitur, equum esse hominem non est necesse, ergo animal non esse hominem est necesse, sicut et non sequitur possibile est nullum equum esse hominem, ergo possibile est nullum animal esse hominem. Et quis dicta in talibus propositionibus uideatur esse affirmatiua, tamen per negationem modi sunt negatiua, ad aliam similiter respondetur quod dicitur, aliquod animal esse hominem est impossibile, ergo aliquod animal esse hominem non est necesse, dicitur concedendo consequentiam, negando autem antecedens, utraq; .n. est similiter falsa, nec ualeat equum esse hominem est impossibile, & equus est aliquod animal, ergo aliquod animal esse hominem est impossibile, arguitur. .n. sic prius ab inferiori ad suum superius negatione præposita. Iste .n. terminus impossibile includit negationem, per quam distribuit subiectum ipsius dicti, Ad confirmationem, quando in tertia figura sic concluditur, oem asinum esse hominem non est necesse, ois asinus est aliquod animal, ergo aliquod animal esse hominem non est necesse, dicendum quod talis syllogismus non est in primo tertiae, imo nec in figura quarta .n. pro maiori assumitur non est uniuersalis sed particularis, dictum est enim, quod negatio appositamodo & supra ipsum cadens & negat modum, & negat dictum, hæc igitur omnem asinum esse hominem non est necesse, est particularis de possibili, & est uera, æqualeat .n. huic, possibile est aliquem asinum non esse hominem, cum quod maior, quod sumebatur non potest concludere aliquod animal esse hominem, non est necesse, non .n. sequitur possibile est aliquem asinum non esse hominem, & ois

asinus est aliquod animal, ergo non necesse est aliquod animal
esse hominem, nam hæc conclusio est uniuersalis negatiua de
possibili, & æquale huic, possibile est nullum aial esse asinum,
quæ nõ põt pcludi p maiore picularẽ, & minore uniuersalem,
ut recte cõstat, eodẽ mō respõdetur ad hoc, quãdo dicitur, om-
ne asinũ esse hoĩem est ipossibile, & oĩs asinus est aliquod ani-
mal, ergo aliquod aial esse hominẽ est impossibile negãdo. .f. ar-
gumentũ, nõ enĩ Aristotẽles in libro priore fecit aliquã mentio-
nem de modali de ipossibili, nec aliqd dixit, de mistura propo-
sitionis modalis de ipossibili cũ propõne de inesse. Sed solum
posuit tres spēs propositionũ. .f. de iesse de necessario, & de pos-
sibili, nec propter hoc Aristotẽles fuit diminutus, quia propo-
sitiõ modalis de ipossibili semp æquiuale alicui necessariæ, &
ideo pertractãdo de propositionibus de necessario, & de mistu-
ra eius ptractauit cõsequẽter de propositione modali, de ipos-
sibili, nec ualeat si dicatur maior est necessaria. .f. omne asinũ esse
hominem est ipossibile & est uniuersalis, ergo cũ minori de in-
esse aliquid sequetur, sic necesse est omne asinũ esse hominẽ eẽ
impossibile, oĩs asinus est aliquod aial, ergo aliquod aial esse ho-
minem est ipossibile, dicitur q̃ minor debet esse de iesse, respe-
ctu totius subiecti, & nõ respectu ptis subiecti, totũ enĩ qd subii-
citur in una debet subiici in reliqua in tertia figura, subiectũ aut
maioris est totũ hoc, omne asinũ esse hoĩem est ipossibile, est at
necesse & prædicatũ. Sed dices, ubi maior sumitur modalis, mi-
nor de iesse nunq̃ totũ subm maioris est subm uel prædicatum
minoris. sed solum subm uel prædicatũ dicti, dicitur q̃ hoc ẽ ue-
rum. Sed sub hac maiori necesse est omnem asinum esse homi-
nem esse ipossibile nõ sumitur minor, cuius subm sit subm dicti
uedũ subm totius modalis, q̃re &c. Rursus dicimus si aliq̃ propõ
de ipossibili sit uniuersalis, & illi adiungatur aliqua de inesse, nõ
debemus absolute admittere ex illis aliquid seq, esto q̃ ex pro-
positiõe uniuersali de necessario cum tali de inesse aliqd forma-
liter sequeretur, Sed debemus aduertere, cui de necessario æqui

ualet illa, de ipossibili, & si ex illa de necessario, cui illa de ipossi-
bili æquiualeat, aliqd sequitur cū illa de iesse, debemus admitte-
re, q̄ ex tali de impossibili, cū illa eadē de inesse illud idē sequitur.
Quia igitur hæc omnē equū esse hominē est impossibile æqui-
ualet huic, necesse est aliquem equū nō esse hominē, patet autē
q̄ ex hoc particulari cū illa de inesse, quæ sumebatur, oīs equus
est aliquod aīal, nō debet inferre nisi hāc, necesse ē aliquod aīal
nō esse hominē, & hoc bene uerū est. Nec ualet, si dicas accipiā
uniuersalē negatiuā de necessario, hāc, s. necesse est nullū equū
esse hominē, & p̄ hanc cōcludā cū illa de inesse primum inten-
tum, s. non necesse est aliquod aīal esse hominē. Ad hoc dicitur
primū, q̄ hæc impossibile est, oēm equū esse hominem, nō æq-
ualet huic necesse est nullū equum esse hominē, quod patet in
alia materia, nā impossibile est oē aīal esse hominē, nō æquiualeat
huic, necesse est nullū aīal esse hominē, nam antecedēs uerū est
consequens uero falsum, ut cōstat. Sed quia hæc propositio est
uera, necesse est nullū equū esse hominē, esto q̄ nō cōuertatur
ad illā impossibile est omne equū esse hominē, adhuc uidendū
est quod ad ipsam sequatur. Et dico q̄ nihil aliud sequitur, q̄ pri-
us quādo sumebatur pticularis negatiua necessaria, nam dicēdo
necesse est nullū equum esse hominē, omnis equus est aīal, ergo
necesse est aliquod aīal nō esse hominē ex secūdo tertiæ figuræ.
nō autē potest cōcludi, nō necesse est aliquod aīal esse hominē,
nam hæc est uniuersalis negatiua, quæ nō pōt concludi per terti-
am figurā, æquiualeat enī huic, possibile est nullū animal esse ho-
minem. Nec potest dici q̄ cōuersa maiori efficietur prima figu-
ra, in qua poterit cōcludi uniuersalis negatiua, nam p̄ cōuersio-
nem maioris uniuersalis in modis tertiæ figuræ nō habetur pri-
ma figura, quia mior est negatiua, modus ēt secūdus tertiæ figuræ nō
reducitur ad primā figurā per conuersionē maioris, sed bene p̄
conuersionē minoris, & nō reducitur ad modum concluden-
tem uniuersalem negatiuam, sed ad modum concludentē par-
ticulārē negatiuā, nō enim cōuersa hac necesse est nullum equū

esse hominem cum prædicta de inesse, sequitur uniuersalis ne-
gatiua de necessario, sic necesse est nullum hominem esse equum,
omnis equus est animal, ergo necesse est nullum hominem esse ani-
mal, antecedens enim uerum est & consequens falsum, nam iste syl-
logismus non est in aliqua figura, quia subiectum maioris est prædi-
catum in minori, nec potest dici, quod sit de præmissis transpositis,
nam minori existente negatiua in prima figura non est syllogismus.
Et per hoc patet error pauli ueneti qui arbitratus est primam figu-
ram esse per hoc, quod id quod est subiectum in una sit prædicatum
in altera, non autem præcise per hoc, quod est subiectum maio-
ris sit prædicatum in minori, nam ut patet, ex ueris sequeretur
falsum, nullus homo est equus, omnis equus est animal, nullus
homo est animal, id secundo primam, sequeretur etiam quod mo-
di tertia figuræ possent reduci ad primam figuram per conuer-
sionem maioris nulla facta transmutatione in præmissis, conseque-
ntia patet intelligenti, quia & cetera.

Quæstio quarta de conuersione propositionum affirmatiua-
rum de contingenti.

Vbitur de conuersione propositionum affirma-
tiuarum de contingenti in tercio significato, non
d enim uidetur affirmatiua conuerti, contingit, n. om-
nem hominem esse grammaticum, ergo contingit
aliquod grammaticum esse hominem. Neque eti-
am uidetur conuerti, contingit aliquem hominem esse gram-
maticum, ergo contingit aliquem grammaticum esse hominem,
necesse est enim omnem grammaticum esse hominem. Secun-
do arguitur sic contra deductionem Aristotelis. Contingit ali-
quod, b. esse, a. & tamen non contingit aliquod, a. esse, b. Quia
enim contingit aliquod, b. esse, a. contingit aliquod, b. non
esse, a. hæc igitur potest esse uera, non contingit aliquod, a. esse
b. non quia necesse sit nullum, a. esse, b. sed quia necesse est

omne. a. esse. b. quæ conuertitur in hanc, necesse est aliquid. b. esse. a. quæ non repugnat illi, contingit aliquid. b. esse. a. quia ambæ particulares sunt. tertio arguitur sic, contingit omne quæle uel aliquid quale esse album, & tamen non contingit aliquid album esse quale, siue sumatur album significatiue, siue denotiatiue. pro respõsio ad primũ argumentum, sciendum q̃ Albertus concedit contingens, tertio modo non semper conuerti in contingens tertii modi, sed aliquando ad contingens, quod sequitur ad necessarium, sicut uniuersale ad particulare, & inquit Albertus, q̃ hoc uoluit Aristoteles, quia Aristoteles non dixit q̃ contingens non necessarium conuertatur ad contingens nõ necessarium, sed sequitur ad contingens id, quod aliqui dicunt contingens altum, quod sequitur ad necessarium. Et inquit ipse contingens natum non conuertitur in eandem acceptionem contingentis. Sed in necessarium, ut quia contingit hominẽ eẽ grãmaticum contingentia nata est, quia homo est aptus natus esse grãmaticus, ideo non conuertitur in contingens natum, sed in necessarium contingit grãmaticum esse hominem. Sed quia Albertus errauit in principiis, quia p̃ nõ necessarium intelligit ipse contingens natum & contingens infinitum, & de contingenti infinito ipse uult conuerti in contingens nõ necessarium sicut dicendo, contingit hominem ambulare, contingit ambulans esse hominem, de contingentia autem nato aliter sentit intelligendo per contingens natum, quando subiectum habet aptitudinem ad prædicatum. dicamus enim contra ipsum primo, quia Auerrois loquens de possibili, tertio modo quod. s. se habet ad utrumlibet probat, quod non conuertitur in necessarium, quia tunc accepto illo necessario, & cõuerso idem esset necessarium & contingens, quod est impossibile ut arguamus in terminis ignotis, sic contingit omne. a. esse. b. ergo contingit aliquid. B. esse. A. si non contingit, sed est necessarium, ut ponit Albertus de contingentia ad utrumlibet nato eo modo, quo de claratum est, ergo necesse est aliquid. a. esse. b. & ponebatur cõ-

tingere ad utrunlibet, omne. A, esse. B. quod conuertitur in hanc
cōtingit nullū. a. eē. b. sicut ista patebit, ergo duo cōtradietoria
erūt simul uera, contingit nullum. a. esse. b. & necesse ē aliquid
A. esse. b. quod est impossibile, diceret forte Albertus, hanc neces-
se est aliquid. b. esse. a. nō conuertit, q̄a est necessaria secū dum
determinationē arguitur tunc sic propōnī, quā scdm̄ determi-
nationē est aliquid cū aliquo modo nō repugnat sibi alius mo-
dus ex quo non inest sibi alteri oppositoꝝ de necessitate, nisi
cum determinatione. poterit igitur hęc propositio cōcedi, cō-
tingit aliquē grammaticū esse hoīem, non quidem, q̄ sicut hoī
posito inesse contingit post modū esse grāmaticum, ita grāmati-
co constituto in eē, hō possit de ipso non prædicari, uel ip̄ sinō
in esse. tali enim modo est propositio necessaria, necesse ē gram-
maticū esse hominem. Sed quia li grammaticū in hac propo-
sitione contingit aliquē grāmaticum esse hominē supponit pro
eo q̄ contingit esse grāmaticum, siue nunc sit, siue non sit aliqd
grāmaticum, uerificatur propositio hęc pro grāmatico. quod
non est, & contingit esse grammaticū, quod enim est grāmaticū
necessario quidem est homo, quod autem contingit esse gram-
maticum, non necessario est homo. quod enim contingenter
generabitur contingit eē grammaticum, & contingit esse homi-
nem. Et breuiter concludendo grammaticum, necessario ē ho-
mo, & contingenter grāmaticum est homo, neq; ista repugnāt
quia una est necessaria, secundum quid, & alia est contingēs, nō
quidem simpliciter, quia absolute grammaticus est homo. Sed
etiam secundū quid inquantū grāmaticum cōtingit esse, Et sic
dicendū est duos modos eē propositionis contingētis unum,
qui est respectu prædicari in ordine ad subiectum, & non modi
in ordine ad idem subiectum, sicut contingit hoīem esse grā-
maticum, non quia non sit necessarium hominem esse, sed q̄a
non est necessarium ipsum esse grammaticum, secundum uero
non quia grammatico constituto in eē contingat in differēter eē
hominem, & non esse hominem Sed quia grammaticum con-

tingit esse, & cōtingit nō esse, & propterea contingit esse homi-
nem, & non esse hominē, ut positum autem actu est necessario
homo. Sed hæc non continetur absolute inter propositiones
necessarias, sicut patet, quia nō absolute conuertitur, sicut illæ.
Omnis igitur propositio, quæ non est in terminis necessariis,
esto quod prædicatum subiecto insit necessario, dum subiectū
ponitur in actu absolute debet dici de inesse, per accidēs uero
necessaria, & etiā aliquo modo contingens, propterea q̄ i ipsius
non est necessitas per naturam terminorū, sed solum per habi-
tudinē ipsorum inter se. Sed tu dices, si tales propositiones
non debent absolute dici de necessario, neq; absolute contin-
gētes, sed absolute de inesse. Cur appposito modo necessitatis cō-
cedimus ipsas esse necessarias in hora in qua ponitur subiectum
& tamen non conuerti in eadem hora, eo modo quo propo-
sitiones de necessario, pro eo tempore uero in quo sunt contin-
gentes admittimus eas esse contingentes, & modo propositio-
num de contingēti conuerti. Ad hoc respondetur, q̄ tales pro-
positiones magis accedūt ad naturam contingētis per apposi-
tionem modi contingentia, q̄ ad naturā propositionum neces-
sariarum, quāuis modus necessitatis apponatur, nā tales propo-
sitiones accedunt ad naturā contingentis propter duo, primū
quia nō sunt in terminis necessariis, secundū quia alter terminus
respectu alterius se habet indifferēter, quāuis enim grāmaticum,
si ponatur actu necessario, sit homo, tamen grāmaticus contin-
gēter ponitur, & non est necesse semper esse grāmaticum actu.
Et in his quæ aliquando sunt, & aliquando non sunt, maius est
tempus in quo res non est, quā in quo res est, & per non esse di-
cuntur contingere magis, propterea suscipiunt rationem con-
tingentium quā necessariorum, unde quamuis Socrates existēs
necessario sit homo, tamen Socrates potius debet dici, contin-
genter esse homo quam necessario esse homo, quia maius tem-
pus est, in quo non est, per quod dicitur contingere, quā in quo
est per quod dicitur necessario esse homo. Est & alia ratio, quia

alter terminorum ad alterum se habet contingenter, neque iter ipsos est necessaria habitudo respectu utriusque extremi. Sed est sola habitudo necessaria unius ad alterum tantum, & non est semper secundum se, quia non est ex terminis, qui necessario sunt semper. Vnde de Socrate uerius dicimus Socratem contingenter esse hominem, quam necessario esse hominem, nam secundum primam conuertitur. Aliquis homo contingenter est Socrates secundum aliam uero non conuertitur necessario, aliquis homo est Socrates. Contingenter enim nullus homo est Socrates. Et similiter contingit omnem grammaticum esse hominem, potius quam necesse est omnem grammaticum esse hominem. Quare si tales propositiones ponantur inesse, nullum sequitur inconueniens, contingit enim omnem grammaticum esse hominem, & contingit aliquem grammaticum non esse hominem, quia si ponatur inesse, non erit constantia subiecti, aliquod enim grammaticum non est homo, quando aliquod grammaticum non est, ueruntamen. Esto quod contingat ad utrumlibet hominem aliquem esse grammaticum, & aliquod grammaticum esse hominem, non tamen secundum eandem rationem debet poni in actu particulares negatiue predictis oppositae, contingit aliquem hominem non esse grammaticum, & contingit aliquod grammaticum non esse hominem, prima enim potest poni inesse dupliciter, uno modo posito, quod aliquis homo sit qui non sit grammaticus, alio uero modo, quia potest generari, qui non est grammaticus, haec uero propositio, contingit aliquod grammaticum non esse hominem, non potest poni inesse, quod aliquod sit grammaticum, & illud non sit homo, nam haec est impossibilis. Sed ponendo, quod aliquod grammaticum non sit, dicuntur autem conuerti in tertio significato contingenter predictae duae secundae propositiones particulares negatiue, non tamen eodem modo possunt poni in esse, quia contingentia ad utrumlibet non erat in utraque, secundum habitudinem subiecti ad praedicatum. Sed solum

in altera. nam in hac contingit aliquod grammaticum nō esse hominem, est contingentia ad utrumlibet secundum habitum /
dinem ad subiectum, non prædicati ad ipsum subiectum. Ad
uertendū est præterea, quod hæc propositiones sunt simul veræ,
contingit omnem hominem esse grammaticum, & contingit ali-
quem hominem nō esse grammaticum neque inter se sunt contra-
dictoriæ, quia prima æquiualeat huic, contingit nullū hominem
esse grammaticum, quæ prædictæ particulari non repugnat. Ipsa
uero particularis negatiua æquiualeat particulari affirmatiuæ, quæ
etiā nō repugnat uniuersali affirmatiuæ, non tamē prædictæ pro-
positiones possunt simul poni in actu, quia fierent propositiones
de iesse, quæ sunt cōtradictoriæ. Sed etiā prædicta occurrit una
dubitatio, quia si uerum est dicere, quod contingit omnē hominem
esse grammaticum, & similiter omne grammaticum esse hominem, quæ-
ritur an sit contingēs, ut in pluribus grammaticum esse hominem
& ecōtrario, uel in paucioribus, uel æqualiter dicēdum, quod si
loquamur de grammatico aptitudinaliter, cū aptitudine, patet quod
semper homo inest grammatico, & grammaticus inest homini, etiā
semper, & hō semper est, & grammaticus semper est. Si uero lo-
quamur actualiter dico, quod ut in pluribus hō pōt eē grammaticus,
id est maior pars hoīs non est grammatica, quæ potest esse gramma-
tica, siue accipiat hō solum ad ea, quæ actu sunt supposita sub
homine, uel etiā ad ea, quæ contingunt esse supposita sub hoīe,
hæc uero contingit grammaticum esse hominem, est etiā uera, ut
in pluribus, non quidem quod maior pars eorum qui grammatici sūt
non sint homines, hoc enim falsum est, et impossibile. sed quia
maior pars eorum quos contingit esse, contingit esse grammati-
cos, & esse homines. potest etiā dici contingere hominem eē
grammaticum in paucioribus, quia pauciores homines cōtin-
git esse grammaticos, hoc est in ordine ad propositionem de in-
esse secundum quod potentia est in cōiuncta actui, contingit autē
grammaticum esse hominem, non solum, ut in pluribus, sed sem-
per quum grammaticus est, quia secundum talem rationem di-

citur semper inesse, unde propositio quæ est de contingere, ut in paucioribus conuertitur in propositionem de inesse, ut semper quæ dicitur conringens propter contingentiam terminorum. Aristoteles autem diuidit contingens ut in pluribus ut in paucioribus, & æqualiter non nisi in ordine inhærentiæ prædicati ad partes subiecti, non autem in ordine ipsius contingentia ad subiectum. Et breuiter intellexit Aristoteles de materia contingenti, non autem de materia de inesse qualis est hæc grammaticum est homo, sicut patet ex quæstionibus antepositis. Si igitur contingens ponatur in propositionibus determinans habitudinem prædicati ad subiectum, dico quod distinctio posita ab Aristotele locum habet, non autem ubi contingens ponat contingentiam terminorum. Et per hæc pateat responsio ad primum argumentum. Et simili modo respondendum est omnibus cõsimilibus argumentis cõtingenter deus creat & creans est cõtingenter deus, uiator potest esse damnatus, damnatus potest esse uiator, conceduntur enim omnes prædictæ cõuerfiones in eo sensu quem explicauimus, quauis enim creans necessario sit deus in hora qua creat tamen contingit creans esse, & consequenter contingit creans esse deum, non dico, quod id quod cõtingit esse creans contingenter sit deus, nam hoc est impossibile, quia omne id de quo uerum est dicere contingit esse creans necessario est deus. Sed quia potest esse, quod nullum creans sit deus, quia potest nullum creans esse, ideo dicimus creans contingere esse deum. O cham uero & alii per sensum compositum & diuisum omnes difficultates dissoluunt, & dicit ipse ocham, quod in sensu composito omnes conuertuntur, sicut suæ de inesse, & quod hoc tenet per unam regulam si unum conuertibilium est contingens, & reliquum est contingens, unde inquit ipse hominem esse album est contingens & album esse hominem est contingens, & similiter deum creare est contingens & creans

esse deum est contingens. & eodem modo ipsa ponit in negatiuis. Et puto uelit dicere ocham quod propositiones quæ non sunt in terminis necessariis si conuertens est contingens & conuersa est contingens propterea, quod tener ipse quod si unum conuertibilium est contingens & reliquum sit contingens. & quantum ad hoc non uidetur distinguere ocham inter propositiones de contingenti a propositionibus de inesse, unde accipit ipse contingere pro contingenter inesse, & ut sic manifestum est propositiones omnes conuerti, propterea quod si altera ipsarum esset necessaria oporteret de necessitate, quod conuerteretur in aliam de necessario sicut iam probatum est, & addit hoc, quod hæc regula tenet in his de contingenti, quarum propositiones de inesse conuertuntur simpliciter id est in quibus non mutatur quantitas, quia non sequitur omnem substantiam existentem in actu esse deum est contingens. ergo deum esse substantiam existentem in actu est contingens, antecedens enim est uerum, quia potest esse uerum. consequens autem est impossibile, quia deus est necessario substantia existens in actu, unde diceret ocham, quod hæc propositio deus creat est contingens, quia potest esse uera uel falsa, & similiter hæc creans est deus, propter eandem rationem est contingens, est enim uera si aliquod creans sit, falsa uero si nihil sit creans, & quantum ad hoc puto ipsum recte dicere. Sed quia ipse non putauit in intellectu compositionis propositionem uniuersalem conuerti, hanc scilicet contingit omnem substantiam existentem in actu esse deum, dicendum quod talis propositio non dicitur esse contingens ratione suarum omnium singularium, neque ratione alicuius singularis, sed solum est uera ratione denominationis uniuersalis, quia substantia in actu non contingit esse deum in quantum substantia uel in quantum actu existens, sed in quantum omnis, & ideo quum tale signum hic det modum contingentie uerum efficitur pars quodammodo propositionis con

tingentis, nihil enim quod tali signo includitur reddit propo-
 sitionem cōtingentem, primo respectu cuiuscunque substra-
 ti, propositio est falsa, unde talis propositio in uirtute est defi-
 nita uel particularis, propterea quod li omne non stat pro sup-
 positis diuisiue, quod requiritur ad hoc, ut propositio sit uni-
 uersalis, sicut probauimus in quaestione nostra de parte subiecti
 posita in obliquo. Et ideo talis propositio sic est conuertenda
 contingit omnem substantiam existentem in actu esse deum,
 ergo contingit deum esse omnem substantiam existentem in
 actu. In sensu uero diuiso uult ocham talis propositionem ab-
 soluta non conuerti, contingit deum creare, ergo contingit cre-
 ans esse deum, antecedens enim est uerum, quia hoc prædica-
 tum creans inest contingenter deo, hoc autem prædicatum de-
 us non inest contingenter huic termino creans, nec etiam illi
 quod contingit esse creans, quia id quod significat necessario
 est deus i hora supple qua creans est, & similiter quod denomi-
 natur per creans contingenter, necessario est deus hic est intel-
 lectus ocham de sensu composito & diuiso, ut sensus compo-
 situs accipiat quandoque de propositione de inesse mo-
 dus prædicatur. Sensus uero diuisus quando prædicatum præ-
 dicatur de subiecto cum tali modo, Et propterea uult ocham
 hanc propositionem contingit deum creare, conuerti quidem
 in unam de contingenti in sensu diuiso, non tamen modo
 contingentis eodem modo determinante aliquod extremo-
 rum, sicut in ista quæ sumpta est, id enim quod est deus con-
 tingit creare id, aut quod est creans non contingit esse deum,
 sed solum id quod contingit esse creans est deus. Tu autem di-
 cas qd de hoc termino creans prædicatur contingenter deus, qd
 contingenter creans est, & quod omnis propositio quæ est cōtingens,
 est de prædicato cōtingenter inhærente subiecto, uel in quantum
 subiectum contingenter est, uel in quantum ipsi existenti prædicatum



contingenter inest. Et propterea hæc propositio creans est
contingenter deus pro eo, quod significatur per creans, pro-
positio est contingens, & ad modum loquendi ipsius ocham
etiam in sensu diuiso, & sic non est opus dicere, quod propo-
sitiō de contingenti, aliquando conuertatur in propositio-
nem de inesse, aliquando in propositionem de contingenti.
Semper enim conuertitur in propositionem de contingenti,
non tamen prorsus eo modo, quo una est de contingenti, ter-
tio modo eadem ratione alia sit de contingenti, etiam tertio
modo utrunque tamen est de contingenti, tertio modo.
Quod uero dixit ocham quod accipiendo contingens in sen-
su composito. Negatiuæ etiam similiter conuertuntur, quia
propositiōes de inesse negatiuæ uniuersales, quæ inuicem con-
uertuntur, tales sunt, q̄ si una est contingēs, & reliqua est cōtin-
gens, dico q̄ uerum est, q̄ propositio de inesse contingens cō-
uertitur in unā. quæ est contingens, & utrunq; est de inesse. Sed
tale significatum non est significatum contingentis, licet enim
uerum sit, q̄ de omni propositione contingentis, tertio modo
iste terminus contingens prædicetur de tota propositione, ta-
men non de quacunq; propositione prædicatur hic terminus
contingens est de contingenti tertio modo & licet negatiue de
contingenti tertio modo sint propositiones contingētes nō ta-
men conuertuntur sicut statim patebit. Quod autē dixit ochā
quod creans necessario est deus, siue creans accipiat pro eo,
qui creat, siue pro eo qui contingenter est creans, dicendum si-
cut superius iam dictum est q̄ hæc est necessaria secundum qd
& etiam de contingenti, unde creans necessario est deus in ho-
ra, qua est creans, & est contingenter deus, quia non semper est
deus, ex quo non semper est creans. Absolute autem est pro-
positio de inesse creans est deus. Errauit etiam errore manife-
sto, quia in propositionibus omnibus ferē uidetur, accipe-
re subiectum propositionis pro eo, quod denominatur, &

non cognouit q̄ termini in propositionibus ponunt signifi-
catum formale, & etiam errauit, quia distincta capita fecit in suo
libro de propositione de possibili, & de propositione contin-
genti, & locutus est de possibili in communi quod sequitur ad
necessarium, & non necessarium, tanquam ut sic ipsum habeat
distinctum conuersionis modum à necessario, & ab inesse, & à
contingenti. & non cogitauit de uerbis Aristotelis, dicantur
igitur eadem contra ipsum, quæ dicta sunt contra Albertum, i
hoc enim imitatus est ipsum. Ad secundum uero argumētum
quod etiam ab Alberto fit, est respondendum, quod si contin-
git aliquod. b. esse. a. contingit etiam aliquod. a. esse. b. Si enim
necesse sit omne. a. esse. b. necesse est aliquod. b. esse. a. Hæc au-
tem duo repugnant, necesse est aliquod. b. esse. a. & contingit
aliquod. b. esse. a. non quia particularis particulari repugnet. in-
quit Albertus, sed quia necessitas particularis repugnat contin-
gentiæ, & in hac materia tantum ualet dicere necesse est omne
b. esse. a. quantum necesse est aliquod. a. esse. b. & quicquid stat
cum una stat cum altera, & quicquid repugnat uni repugnat al-
teri contra hanc responsionem Alberti, forte instabitur, quia in
terminis manifeste apparet quod aliqua propositio est de ne-
cessario particularis uera, quæ non est de necessario uniuersalis
uera. necesse est enim aliquod animal esse hominem, & tamen
non necesse est omne animal esse hominem, & hæc propositio
contingit aliquod animal esse hominem. uidetur stare cum par-
ticulari, & tamen repugnat ipsi uniuersali. dicamus autem nos
uerum esse quod aliqua propositio est uera de necessario parti-
culariter, quæ non est uera uniuersaliter. Impossibile autem esse
quod aliqua propositio sit contingens solum particulariter cu-
ius conuersa sit necessaria uniuersaliter exempli gratia impossi-
bile est, quod aliquod. A. sit contingenter. b. & tamen omne. b.
necessario sit. a. nam ex quo. a. est contingenter, b. contingit. a.
non esse. b. & sic. b. non erit etiam. a. necessario, quia corrupti-

tur oē id quod contingit esse, b. & consequēter, b. ipsum est cōtingenter, saltem illud, a. quod corrumpitur, & quod contingebat esse, b. ' Sed difficultas est de exemplo adducto contra Albertum quomodo uerum sit quod contingat aliquod animal esse hominem. Et tamen non cōuertitur, ut aliquis homo cōtingenter sit animal, omnis enim homo est necessario animal, negabitur forte hāc contingenter, aliquod animal est homo, quia necessario aliquod animal est homo. Sicut superius probauimus. Sed contra hāc est falsa, necesse est omne animal esse hominem. Sua igitur contradictoria est uera, cōtingit aliquod animal non esse hominem. Et similiter hāc est falsa, necesse est nullum animal esse hominem ergo sua contradictoria est uera, contingit aliquod animal esse hominem. Ista igitur sunt duæ sub contrariæ simul ueræ contingit aliquod animal esse hominem, & contingit aliquod animal non esse hominem. Et tamen non conuertitur contingenter aliquis homo est animal. Ad hoc autem dicendum est quod hāc propositio contingit aliquod animal esse hominem eo modo quo est contingens ad utrumlibet eo modo conuertitur, est autem contingens, ad utrumlibet, non quia subiectum possit esse sub prædicato, & possit nō esse, ipso non corrupto, non enim est aliquod unum animal quod se habeat per indifferentiam ad esse hominem, & nō esse hominem ipso remanente animali, Sed solum contingit aliquod animal esse hominem, quia contingit aliquid fieri animal quod potest fieri homo, ipsi autem iam facto, aut necessario inest homo aut necessario non inest homo. Eodem modo ad hunc intellectum, contingit aliquem hominem esse animal, nō quod homo, qui est contingenter sit animal, Sed quod contingenter est homo etiam est cōtingenter animal. Et propterea dico, quod semper contingens ad utrumlibet conuertitur in contingens ad utrumlibet, aliquando contingentia determinante prædicatum in or

dine ad subiectum, ut in actu positum aliquando contingētia determināte habitudinem prædicati ad subiectum, per habitudinem in contingētiæ ad subiectum. Ad necessarium autem nō opponitur contingens ad utrumlibet solum, quia tūc duō cōtradictoria esset simul falsa, hæc enim necesse est deum nō esse, est falsa, hæc autem uera non necesse est deum non esse, quæ si æquiualeat huic contingit deum esse, & loquamur de contingenti ad utrumlibet, siue primo modo, siue secūdo modo etiam falsa erit, & idem de hac dicatur, contingit deum non esse. Et similiter hoc idem est uidere in terminis generalibus, necesse est nullum cælum moueri falsa est, & hæc rursus falsa, contingit aliquod cælum moueri loquendo semper de contingētia ad utrumlibet. Et similiter hæc est falsa, necesse est omne cælum quiescere, & hæc itidem falsa, contingit aliquod cælum nō quiescere, & si dicatur, quo pacto igitur Aristoteles in ostēsiōe uniuersalis negatiuæ de necessario usus est, pro contradictoria ipsius contingenti dicendū, quod usus est cōtingēti, ut posito in actu. Et præterea ubi conceditur propositionem particularem affirmatiuam de contingēti ad utrumlibet esse ueram, dico quod tunc cum uniuersali negatiua de necessario se habet, ut contradictoria, & semper inter se diuidunt ueritatem, & falsitatem, ubi autem non concedatur uera, sicut in instanciis prius factis, dico quod tunc contingens pro necessario est sibi oppositum, huic enim, quæ dicit necesse est omne cælum quiescere contradictoria opponitur contingens est aliquod cælum non quiescere, & hoc contingens significat necessarium, huic uero necesse est nullum cælum quiescere opponitur, contingit aliquod cælum quiescere, non in significato contingenter ad utrumlibet, quauis si una sit uera reliqua sit falsa, Sed accipitur li contingens pro eo quod inest, uel pro eo q̄ necessario inest, uel pro eo quod contingenter inest. Et breuiter concludo, quod ad necessarium opponitur contingēs in eo significato in

quo cū necessario intrinsecē ueritatē uel falsitatē tales propositiones inter se diuidunt, cōtingit autē aliquando sub uno significato cōtingentis, aliquando sub alio tales propositiones inter se ueritatem uel falsitatem diuidere, qui tenent possibile habere significatum distinctum ab eo quod significat necessarium & ab eo quod ē secundum inesse, & ab eo quod est de contingenti ad utrumlibet secundum quod ipsi possibile dicūt. i. nō impossibile tenēt qd tale possibile opponatur cōtradictorie ad necessarium determinationibus se habētibus secundum contradictionis oppositionem, sicut in propositionibus de inesse Geraldus etiam odo conatur monstrare aliquod esse significatum huius termini possibile aliud ab his de quibus determinauimus & hoc est quod illa tertia significata sint unum significatum respectu possibili quæ continētur sub hac cōmuni ratione quæ est non esse impossibile, & hoc in triplici casu, primus quādo propositio est euidens de possibili, quæ non est euidens in aliquo illorum significatorum ut possibile est Gabrielē angelum se ipsū intelligere, hæc enim propositio non est euidens, accepto possibili pro necessario, nec est euidens, accepto possibili pro inesse, nam dubium est an angelus possit aliquid intelligere, quod non intelligat intelligendo seipsum. Neque tertio modo, quia secundum aliquos angeli intellectio est eius essentia & sic non se habet contingenter ad utrumlibet. Est tamen euidens accipit natura possibile pro eo quod non est impossibile, quia cum cepto si intellectualis potest intelligere & cum sit actualis potest intelligi secundus casus ex proteruita respondentis qui in aliquo determinato significato non uult propositionem concedere, pro communi autem significato sic, tertius uero casus est ad probandam consequentiam esse bonam, dicimus, quod si non recte infertur, possibile est oppositum contingens stare cum antecedente, ubi tale possibile non ē aliquid

determinati significat, sed solū dicit non impossibile. His non
obstātibus, forte posset aliquis terminus æquiuocus dicere sua
significata disiunctiue, & possibile esse aliquem intellectum ha
bere euidentiam de aliqua propositione in qua ponitur termi
nus æquiuocus penes significata, talis termini disiunctiue acce
pta, non tamen habere euidentiam secundum aliquod deter
minatum significatum eiusdem termini. significata autem hu
ius termini contingens uel possibile non conueniunt in una ali
qua ratione formali eiusdem termini. Si enim dixerō de neces
sario, quare ē contingens uel possibile respondendum erit, quā
non potest non esse. Et similiter, quod est potest esse, quia est, &
eodem modo contingens esse, potest esse, quia contingens est.
Et consequenter aliquis diceret, quod hoc, quod est non esse
impossibile non est, communis ratio in istis omnibus, sicut ui
dentur plurimi imaginari, tum quia hoc non est magis notum,
quam possibile, immo potius ecōtrario. Et si dicatur, quod Ari
stotēles in libro periermenias probat ad necessarium sequi pos
sibile per medium, quod est impossibile per deductionem ad
impossibile. Ad hoc responderetur, quod in deductione quā fit
per impossibile non ē necesse, quod oppositū eius quod inten
ditur ostensue concludi notius sit, quam ipsum propositum
intentum. neque præterea tale oppositum habet rationem me
dii ad concludendum aliquid de proposito, sed ad conclu
dendum solum oppositum alterius præmissæ, præterea etiam ad
ostendendum possibile sequi ad necessarium non sumitur non
impossibile, quod est cōuertibile cum possibili, sed sumitur im
possibile, quod est eius oppositum. non sequitur autem, quod
si impossibile esset magis notum quam possibile, quod etiam
non impossibile sit magis notum quam possibile, immo poti
us oppositum, quod autē in tali deductione impossibile non
sit magis notum quam possibile probatur. Sicut enim se habet
non impossibile ad possibile sic se hēt non impossibile ad impossibile
Si igitur impossibile est magis notum quam possibile, in dedu

atione quæ sit ad impossibile paratione conclusio impossibi-
li in tali deductione si quis ipsum negauerit sequi accipietur.
non impossibile ad deducendum ad impossibile probando.
quod ex priori deductione ad impossibile directe & ostensi-
ue concludebatur oppositum primi propositi, ergo non im-
possibile erit magis notum quam impossibile, quemadmodum
igitur sumebatur non impossibile sumi potest possibile pro op-
posito ipsius impossibilis, idem igitur erit magis notum & mi-
nus notum, respectu eiusdem, quod est impossibile. dicendum
igitur quod deductio ad impossibile non procedit ex aliquo
magis noto, cum accipit oppositum propositi, quod ostensi-
ue concluditur. Et ubi etiam concedatur, quod non impossibi-
le esset magis notum, quam possibile, quod tamen est falsum ex
quo duplicem priuationem includit, adhuc non sequitur, quod
sit una ratio ipsius possibilis communis illis tribus significatis.
dicendo possibile est, quod non est impossibile, tum quia defi-
nitio de definito, primi debet affirmatiue, tum quia dicendo ē
quod ē non impossibile oportebit accipere definitionem huius,
quod est non impossibile loco nominis, & patebit, quod erit pe-
titio principii, de hoc tamen uidebitur forte aliquid primo prio-
rum maxime in mistura de inesse, & de contingenti, existimo
enim aliquam propositionem esse possibilem, quoniam non est neces-
saria, nec etiam de inesse, neque etiam contingens ad, utrumli-
bet, sicut possibile est nullum album esse hominem, quæ pro-
positio dicit possibilitatem ad non esse siue indifferentia, & sic
respondebimus ad obiecta, quod possibile in tali significato ha-
bet rationem positiuam & non priuatiuam ut arguebatur, qua-
re &c. Ad tertium respondetur, quod omne quale contingit
esse album est falsa, sicut patet de corporibus simplicibus, hæc
autem contingit aliquod quale esse album est uera, eo modo
quo superius dictum est de animali in comparatione ad homi-
nem, & secundum idem contingit aliquod album esse quale,
quia album potest non esse, & consequenter contingit esse qua-

le, non autem est contingenter quale, si album ponatur in esse, immo est necessario quale, quod oppositum actu, & significatiue acceptum, et necessario album, uel necessario non album, denominatiue uero pro subiecto nō est necessario album. Sed contingenter album, ipsum uero album pro subiecto albedinis actu posito est necessario quale, quia autem cōtingit ipsum non esse contingit ipsum subiectum albedinis neque eē album neque eē quale. In eo igitur significato, in quo hāc est uera, contingit, aliquod quale esse album, hāc est uera, contingit aliquod esse quale, prima autem ē uera pro subiecto qualitatis, quod nō existēs album potest fieri album, secunda uero pro subiecto ēt albedinis est uera, quod enim est subiectum albedinis contingenter est quale, non quod ipsum existēs forte non necessario sit quale. Sed quia contingenter existit, contingenter est quale, pro significato at albi concretive, uel nō ē uerum dicere quod aliquid quale contingenter sit album, ita & aliquid quale actu posito non sit album, existens tamen quale accipiat albedinē subiecto remanente sub determinata illa qualitate, in qua erat ante q̄ albedinem acciperet, ita enim intelligo per quale denominatiue acceptum, uel si est uerum dicere, quod aliquid existens quale remanens sub illa qualitate potest fieri album, sicut dulce contingit esse album & consequenter contingit aliquid quale esse album, sub hoc eodē intellectu concedetur, quod aliquid remanens sub albedine contingit esse quale secundum determinatam illam qualitātē, secundum quam contingit quale esse album. Et non ē inconueniens concedere album sub actu albedinis contingere esse, quale & necessario esse quale, respectu enim unius qualitatis, ut puta albedinis album, contingit esse quale, ut li cōtingere dicit inesse, respectu uero alterius qualitatis li contingere in ordine ad album est ad utrumlibet. Et non est inconueniens, quod album contingenter sit quale, ut li cōtingere dicit inesse, & ēt necessario sit, quale, supra propositionem enim de inesse modus necessitatis ad dī potest, neque

ipsi repugnat. non autem potest album contingenter esse quale & necessario quale, ut li contingenter dicit in differentiam ad utrumlibet ad album respectu alicuius qualitatis determinata. Et hæc dicta sufficiant pro hac questione.

Quæstio quinta de conuersione propositionis negatiue uniuersalis de contingenti.

E uniuersali negatiua de contingenti multiplex est opinio, quidam enim dicunt eam in terminis conuerti uniuersaliter ad seipsam, aliqui uero ad uniuersalem negatiuam de possibili, aliqui uero ad unam propositionem de inesse, aliqui uero quod ad particularem de contingenti etiam ad utrumlibet, aliqui autem ad nullam prorsus conuerti ex uirtute conuersionis, alii nec ex uirtute conuersionis, nec ex uirtute consequentia, pro prima propositione, quæ fuit Theophrasti, uidetur esse aliqua, quæ pro ipso fidem faciunt, primum quod talis conuersio nõ minus uidetur regulari, per dici de nullo in propositione negatiua de contingenti, quam in propositione de inesse, probatur, quia subiectum supponit pro omnibus suppositis, & est negatio, quæ remouet prædicatum etiam pro quolibet supposito sui in ordine ad subiectum, ergo quemadmodum una est uera, ita & reliqua. Et confirmatur per modum arguendi ipsius Theophrasti. in omni uniuersali negatiua totum prædicatum separatur a toto subiecto, & separatim a separato est separatim, ergo subiectum erit separatim ab ipso prædicato modo, quo prædicatum separatur ab ipso subiecto. Secundo arguitur principaliter sic, quia ubi propositio negatiua uniuersalis accipitur sine modo contingentis, esto quod sit in materia contingenti uera ipsa conuertitur in negatiuam, ergo eodem utrobique addito consequentia erit bona, & confirmatur, quia in tali conuersione antecedens est contingens ad utrumlibet, ergo consequens est contingens ad utrumlibet, nam si esset necessarium sequeretur de necessitate quod ipsum conuerteretur in negatiuam necessariam. Et iam di

cebatur q̄ erat cōtingēs. igitur et ut clare intelligatur ponamus
 exemplum in termis. Sit hęc propositio contingēs ad utrumli-
 bet. licet nullum. b. est. a. conuertitur. n. in hęc nullum. a. est. b. &
 antecedēs. ut supponitur. est cōtingens ad utrūlibet. si ergo cō-
 sequēs nō sit cōtingens ad utrumlibet erit. uel impossibilis. uel
 necessaria. Et qualiter cūque dicatur. ipsa cōuerteretur in impossi-
 bilē uel necessariā. Et sic antecedēs nō poterit fuisse cōtingēs.
 quia in ipsum cōuertitur. tertio arguitur sic. Contingit nullū. a.
 ēē. b. ergo cōtingit nullū. b. esse. a. q̄ si nō. detur oppositum nō
 cōtingit nullum. b. esse. a. ergo necessario aliquod. b. est. a. tunc
 sic necessario aliquod. b. est. a. ergo necessario aliquod. a. est. b.
 hęc aut duo cōtradicūt. necessario aliquod. a. est. b. & cōtingit
 nullum. a. esse. b. quod patet itelligēti. ergo hęc & consimilia ar-
 gumēta adduci possunt propositione ipsius Theophrasti i. cō-
 trariū uero est. quia si uniuersalis negatiua cōuerteretur. & uni-
 uersalis affirmatiua etiam cōuerteretur. quod i nulla specie pro-
 positionum fit. cōsequētia patet. quia uniuersalis negatiua con-
 uertitur ad uniuersalē affirmatiuā. & illa in quā cōuerteretur uni-
 uersalis negatiua. cōuerteretur ad uniuersalem affirmatiuā. nam
 sequitur. cōtingit nullū. b. esse. a. ergo cōtingit oē. b. esse. a. & pri-
 ma conuertitur in hanc. contingit nullum. a. esse. b. quā ad op-
 positas qualitates cōuerteretur in istam contingit omne. a. esse
 b. quā esset cōuersio in terminis. respectu illius cōtingit omne
 b. esse. a. dicendum ad hęc quæstionem quātum ad hęc propositio-
 nem q̄ uniuersalis negatiua de cōtingenti ad utrumlibet non
 cōuertitur in uniuersalem negatiuam de cōtingenti ad utrumli-
 bet. Ratio est. quia in terminis manifestissime datur instātia. nō
 enim sequitur. contingit ad utrumlibet nullum hominem mo-
 ueri. ergo contingit ad utrumlibet. nullum motum esse homi-
 nem imo necessario aliquod motum non est homo. nam si
 illud esset uerum. contingit ad utrumlibet nullum motum esse
 hominem cōtingeret quoq; omne motum esse hominem. & sic
 cælum cōtingeret esse hominem. quod est impossibile ex quo
 h

necessarium est ipsum nō esse hominem. Si etiam accipiatu-
r motum pro eo quod ad utrunlibet contingit esse motum, ad-
huc propositio est falsa, quum multa sint, quæ contingat moue-
ri, quæ de necessitate non sunt homo. Ad argumenta autem fa-
cta respondetur ad primum negando talem conuersionem te-
nere, & regulari per dici de nullo. licet enim dicēdo contingit,
nullum. b. esse. a. de quolibet supposito subiecti contingenter
remoueat prædicatum, tamen quia talis modus negationis po-
nit in differentiam ad affirmationē ratione huius in differentie
prædicatum non remouetur secundum quodlibet sui supposi-
tum à quolibet supposito ipsius subiecti secundum talem mo-
dum in differentie. Et ideo non est hic ea causa, quæ apparet in
propositionibus de inesse negatiuis, nā ibi actu remouetur præ-
dicatum à subiecto sine aliqua tali in differentia, & cōsequēter
subiectum à prædicato remouere potuit, ad confirmationem
uero dicitur, quod non absolute prædicatum remouetur à subie-
cto in propositione negatiua, de contingenti ad utrumlibet pro-
pterea quod ipsa æquiualeat affirmatiue, & propterea, quod est uera eti-
am particulari affirmatiua existente uera. esto enim quod aliquis ho-
mo currat, adhuc uerum dicimus, Contingit nullum hominē
currere. & ideo talis negatiua nō absolute significat disiunctio-
nem uel separationē subiecti à prædicato. Ad scdm dicitur quod
ubi accipiatu r propositio negatiua, quæ sit i materia cōtingēti,
aut ipsa est posita actu aut nō, si ipsa est posita actu, tunc ipsa est
propositio de contingēter inesse, & conuertitur in unam pro-
positionem etiam de contingenter inesse. dico autem de con-
tingenter inesse, quia subiecto inest prædicatum nō necessario,
ut si nullus hō currat, dicamus nullus homo currit. Dico hanc
conuerti, ergo nullum currens est homo, & sicut antecedens
est non necessarium, ita consequēs etiam est non necessarium.
Si uero non posita sit inesse, talis propositio, quæ est de modo
contingenti ad utrumlibet, & proferatur sine modo, conuertitur
tamen quidem, sed sicut consequens est falsū, ita antecedens est fal-

sum, nec sequitur, quod eodem utrobique addito conuer-
 tur, propterea qđ tale additum addit in differentiam, quæ licet
 subiecto non repugnet respectu prædicati, repugnat tamē præ-
 dicato respectu subiecti. ad confirmationem uero quum dici-
 tur, hæc consequentia est bona, nullus homo est currens. ergo
 nullum currens est homo, conceditur. negatur autem, quod si
 antecedens est contingens ad utrumlibet, qđ consequens simi-
 liter sit tale. nam ex falsis sequi potest uerum, & ex contingenti
 necessarium uel possibile, quod est consequens ad necessarium,
 nō aut prædictæ, cōsequētiæ cōsequēs sit necessariū. uel ipossi-
 ble. sed dicitur esse possibile, quod à quibusdam dicitur contin-
 gens altū, unde ponēda sunt plurima significata huius termini,
 contingēs primum pro necessario, sicut contingit nullū homi-
 nem esse equum, quæ de cōtingēti ad utrūlibet ē falsa, qualiter-
 cūq; i illis terminis formetur affirmato modo. alio modo qđ cō-
 tingēter inesse quomodo dicimus cōtingēter nullus homo co-
 medit. Et hoc significatur ab Aristotele, quū dixit, & nō neces-
 sarium, alio modo possibilitatem essendi, siue existat, siue non
 existat. Siue in differentia ad oppositum quomodo usus est Ari-
 stoteles in mistura propositionum de contingenti cum pro-
 positionibus de inesse, ubi ponit quod maiori existente de in-
 esse negatiua uniuersali minori uero uniuersali affirmatiua de cō-
 tingenti ad utrumlibet sequitur conuersio de contingenti pro-
 possibili, quod etiam sequitur ad contingens ad utrumlibet, &
 ad necessarium, & ad id quod contingenter inest. Ad propo-
 situm igitur hæc consequentia est bona, nullus homo est albus
 ergo nullum album est homo, & antecedens est contingens ad
 utrumlibet consequens uero est contingens possibile. Ad ter-
 tium autem respondetur, quod hæc consequentia non ualet,
 cōtingit nullum. a. esse. b. ergo contingit nullum. b. eē. a. & dici-
 tur qđ hoc cōtradictorium nō contingit nullū. b. eē. a. ē uerū nō
 quia necesse sit aliquod. b. esse. a. sed quia necesse est aliquod. b.
 non esse. a. nam ex quo hæc propositio contingit nullum. b. eē

a. æquiualeat huic contingit omne. b. esse. a. Ideo eius contradic-
torium æquiualebit rationibus cōtradiçtoris. .s. necesse est ali-
quod. b. esse. a. & necesse est aliquod. b. non esse. a. nō quidē q̄ ea
copulatiue significet, sed disiunctiue. uera est igitur hæc propo-
sitiō, nō contingit nullū. b. esse. a. quia hæc disiunctiua est uera
necesse est aliquod. b. esse. a. uel aliquod. b. non esse. a. nempe,
q̄a hæc cōtingit nullum. b. esse secū copulatiue significat, cōtin-
git oē. b. esse. a. quia semp in materia de cōtingentiā ad utrūlibet
duā de opposita qualitate copulatiuæ sumptæ. dicūtur esse si-
mul ueræ, ut si uerum est cōtingit nullum. b. esse. a. uera quoque
hæc copulatiua contingit nullum. b. esse. a. & omne. b. esse. a. cui
contradictorie opponitur una disiunctiua de partibus oppo-
sitis necessario aliquod. b. est. a. uel necessario aliquod. b. nō est
a. Et propterea cōtradiçtoria huius cōtingit nullum. b. esse. a. q̄
est hæc, nō contingit & c. significat disiunctiue duas particula-
res de necessario, quarum quælibet antecedit ad ipsam. & ipsa
ad nullam illarū, sicut est de parte disiunctiue ad totam disiun-
ctiuam. Et propterea bene sequitur necessario aliquod. b. est. a. er-
go non cōtingit nullum. b. esse. a. & nō econtrario, nō cōtingit
nullum. b. esse. a. ergo necessario aliquod. b. est. a. sed tota disiun-
ctiua necessario aliquod. b. est. a. uel aliquod non est. a. Et eodē
modo prorsus dicatur, de hac cōtingit aliquod. b. esse. a. quod
copulatiue significat, & eius contradictoria disiunctiue. hæc
enim non contingit aliquod. b. esse. a. significat necessario nul-
lum. b. est. a. uel necessario omne. b. est. a. & quælibet harum an-
tecedit ad ipsam, & ipsa ad nullam harum. Et per hæc patet, re-
spōsiō ad omnia obiecta pro uia theophrasti. Pro secunda ue-
ro positiōe, quam refert Rodolphus Brito, uidetur esse hoc,
quia in aliqua materia sequitur necessarium eiusdem qualitatis,
in aliqua uero materia contingens ad utrūlibet unum. autem
significatum possibilis hæc duo comprahēdit, & enim tam ne-
cessarium, quam contingens, ad utrūlibet dicunt habitudinē
ad esse, uel ad non esse, secundum quod finit de dicto affirma-

to uel negato non includendo idifferentia ad non esse, nec exclu-
 dendo, & patet hoc secundum ipsos, quia in nullis terminis dari potest ista
 tia. Et forte haec positio est Alberti, quibus in conuersione uniuersa-
 lis negatiuae taliter conuerti posse non asserat, dicit tamen de af-
 firmatiuis quod aliquae eorum conuertuntur a contingenti ad utrumlibet ad
 contingens, quod sequitur ad necessarium. Sed contra hanc positionem in-
 statur, quia tunc non esset conuersio in terminis, hoc est aliquis termi-
 nus non remaneret in conuertente & conuersa, quibus secundum ipsum
 non fiat conuersio sed solum penes subiectum uel praedicatum ipsius
 dicti. Praeterea iudicio meo hi decipiuntur, nam licet ad contin-
 gens sequitur possibile quod conuertitur, non tamen propterea se-
 quitur quod illud quod sequitur ad possibile per uiam conuersionis sequitur ad
 contingens, per uiam etiam conuersionis, sequetur at solum uiam consequen-
 tia, ut contingit nullum, a. esse, b. ergo, possibile est, nullum, a. esse
 b. ergo possibile est nullum, b. esse, a. ergo a primo ad ultimum,
 contingit nullum, a. esse, b. ergo possibile est nullum, b. esse, a. Non
 ne uides quod primae secundae consequentiae altera tenet per uir-
 tutem solum consequentiae, secunda uero per naturam etiam conuersio-
 nis. Et propter simile peccatum particularem negatiuam conuerti non
 dicimus, quamuis sequitur nullum, a. est, b. ergo aliquid, a. non est, b.
 Et ad primam rursus facientes conuersionem dicemus, ergo nul-
 lum, b. est, a. ex quo per uirtutem consequentiae inferimus, ergo aliquid,
 b. non est, a. sicut at tertium sequitur ad primum, ita quartum se-
 quitur ad secundum, sed tertium sequitur ad primum per uiam conuer-
 sionis, ergo & quartum ad secundum, quod tamen est falsum. Esto praetere-
 rea, quod in nullis terminis ista dari possit hoc non arguit tenere ar-
 gumentum uirtute conuersionis, sed solum ratione consequen-
 tia. Et haec dea sunt ad secundam positionem, quantum uero ad tertiam
 positionem quod fuit ocha. sciendum quod contingens ad utrumlibet
 secundum ipsum aliquando accipitur in sensu composito, & aliquando
 in sensu diuiso. In sensu composito nihil aliud dicit, quam contin-
 genter iesse, & idem prorsus iudicium habendum est, quod habe-
 tur ex propositionibus de iesse, quantum ad eas quae conuertuntur

h iii

simpliciter quātum āt ad eas q̄ conuertuntur p accidēs, non alio
modo ī sensu diuiso quō uerā contingentes ad utrumlibet stant,
respiciunt. n. ut sic tps futuꝝ, & hoc modo dicit o chā proposi-
tiones de contingenti conuerti ī propositiōes de iesse & nō ī unā
totaliter de contingenti, ut si dicamus contigit deum creare, er-
go quod contingit esse creās est deus, & quali eodem modo di-
cere uidetur Marsilius ī affirmatiuis. In negatiuis uero o chā ni-
hil exemplificat in capitulo illo, quātum ad acceptionem taliū
propositionum in sensu diuiso, tamen uidetur generaliter itel-
lexisse & quātum q̄dem ad id, qd dicit de conuersione propo-
sitionum de contingenti in sensu composito uerum dicit, prae-
ter in hoc q̄ negat uniuersalem affirmatiuam taliter acceptā nō
posse pticulariter conuerti, hoc enim alibi reprobauimus, quia
ea quam ipse existimat accepisse uniuersalem, non est uniuersa-
lis, & ideo non dat instātiā, quā aliquid ad oppositum faciat.
Quod uero dicit de contingenti ad utrumlibet in sensu diuiso
nihil etiā potest ualere ad propositum, nam uolo, q̄ semper li
contingit determinet compositionem. sicut quum dico, con-
tingit deum creare, non enim intelligo q̄ id, quod contingit eē
deus creat, ut in conuersione talis conditio ponatur ex parte
creantis. Sed q̄ deus potest creare uel non creare. Sed quia
forte ipse diceret quod esto quod contingens determinet cō-
positionem, non tamen potest conuerti nisi prādicto modo.
Ideo est instantia contra hunc modum, uerum est enim dicere
contingit nullum hominem moueri loquendo de contingen-
ti ad utrumlibet non in sensu composito. eo q̄ ponamus actu
nullum hominem currere contingenter, sed quod aliquis ho-
mo currat, aliquis non currat, & tunc patet q̄ non potest con-
uerti in unam de inesse, quia non sequitur, contingit nullum
hominem moueri, ergo nihil quod contingit moueri est ho-
mo, nam sua contradictoria est uera, aliquid q̄ contingit moue-
ri est homo, sicut harum constat. Contra talem modum respō-
dendi, plurima etiam dicta sunt in quāstione facta de conuer-

fione uniuersalis negatiuæ de necessario. & ideo ad præsens suf-
 ficiat. pro quarta uero positione quæ est antiquorū Alexandri
 & Ioannis grammatici, & ut existimo omnium peripatetico-
 rum est, quia cum ueritate uniuersalis negatiuæ de contingenti
 stat ueritas uniuersalis affirmatiuæ, quæ conuertitur secundum
 Aristotelem in particularem affirmatiuam, & particularis affirma-
 tiua in particularem negatiuam, ubi semper saluatur uirtus con-
 uersionis, hanc positionem puto esse ueram, cuius ueritas clari-
 us patebit cæteris reprobatis. & ideo ponatur quinta positio, q̄
 est Rodulphi britonis qui dicit, q̄ uerum est, q̄ sequitur, contin-
 git nullum. b. esse. a. ergo contingit aliquod. a. non esse. b. sed
 non per uim conuersionis, sed per uim consequentiæ a primo
 ad ultimum, sed iste homo decipitur, quia propositio uniuers-
 salis negatiua potest dici in mente conuerti in particularem ne-
 gatiuam, sicut propositio uniuersalis affirmatiua in particula-
 rem affirmatiuam, sicut enim dicimus, contingit omne. a. esse. b.
 ergo contingit, aliquod. b. esse. a. sic per uim conuersionis dice-
 re possumus, contingit nullum. a. esse. b. ergo contingit aliquod
 b. non esse. a. & talis processus per media non impedit propo-
 sitionem conuerti, nam ad hanc contingit, omne. a. esse. b. sequi-
 tur hæc, contingit aliquod. a. esse. b. & hæc conuertitur in hanc
 contingit aliquod. b. esse. a. ad quam etiam hæc dicitur conuer-
 ti, contingit omne. a. esse. b. eodem modo de uniuersali negati-
 ua, contingit nullum. a. esse. b. ergo contingit aliquod. a. non es-
 se. b. & hæc conuertitur. Contingit aliquod. b. non. esse. a. Cur
 igitur uniuersalis negatiua ad hanc non dicetur conuerti, uni-
 uersalis uero affirmatiua ad particularem affirmatiuam sic. quum
 eadem prorsus sit ratio de utraque. omissa igitur hac positio-
 ne uenio ad sextam positionem quæ est Geraldi, pro qua fieri
 possunt argumenta plura, primum quidem, quia contingit ad
 utrumlibet nullum hominem esse grammaticum, & tamen in
 uniuersalem negatiuam non conuertitur, quia necesse est om-
 ne grammaticum esse hominē. & ideo non potest dici couerti

h iiii

in hanc possibile est nullū grāmaticum esse hominē, essent enī
& contraria simul uera. ad hāc. n. necesse est omne grāmaticū
esse hominē sequitur. possibile est omne grāmaticū eē hominē.
& sic ipossibile est q̄ conuertatur in illā possibile est nullum grā
maticum esse hoīem. nam tunc sequeretur q̄ possibile. quod se
quitur ad necessariū. esset contingens ad utrūlibet. quod est fal
sum. nō potest etiā conuerti in hāc. contingit aliquod grāmati
cum nō esse hominē. quia duo contradictoria essent simul ue
ra. ut patet. secūdo arguitur sic. hāc propositio cōtingit ad utrū
libet nullū quale esse album. nō pōt conuerti in hāc possibile ē
nullū albū esse q̄le. antecedēs enī est ueꝝ consequēs uero falsū.
Et pro hac positione sunt oīa argumēta. quæ sunt de contingēti
nato. & etiā à supiori ad suū inferiūs tā in terminis substantiālibus
quā in terminis accidētalibus. sed istis nō obstantibus dicendū
est uniuersalē negatiuā conuerti i p̄ticularē negatiuā. si cut dictū
est secūdū quartā positionē. neq; instantiā adductā cogunt di
cere oppositū. ad primā. n. conceditur contingere ad utrūlibet.
nullū hoīem esse grāmaticū. & contingere ad utrūlibet nullū grā
maticum esse hoīem. non q̄dem q̄ si cut hōi posito in actu exi
stentiæ hoc qd̄ est esse actu grāmaticum sibi contingat. ita gram
matico posito in actu existentiæ contingat ad utrumlibet esse
hominem. sed quia ad utrūlibet contingit grāmaticum esse. &
p̄ contingentia eius ad esse est contingētia eius ad eē hoīem. nō
enim propositio est ex terminis necessariis dicen do grāmaticū
est hō. ut concedamus ipsam esse necessariā absolute. sed est ex
altero termino contingenter existēte. Et non necesse est dicere
q̄ eo modo contingētia ad utrūlibet sit una. si cut ē alia quē ad
modum nec in propositionibus de contingēti pro non neces
sario. si cut dicen do contingēter nullus homo est albus. ergo cō
tingenter nullum album est homo. hoc est. si cut antecedēs nō
est necessarium. ita nec consequens. tamen antecedens in con
uersa pro quolibet supposito subiecti contingenter se habet
ad p̄dicatum. in conuertente uero non. immo necessario ali
quod album non est homo. ut puta. cygnus uel aliud. aliquid

tale. Sicut etiam in propositionibus de possibili cōmuni q̄ nō
magis dicit esse actū quā posse esse, neq; magis esse contingens,
quā esse necessariū. possibile est enim nullum hominem esse al-
bum ergo possibile est nullum albū esse hominem. nam in pri-
ma li possibile stat pro non necessario respectu cuiuscunq; sup-
positi subiecti, in secūda uero pro non necessario respectu to-
tius propositionis uniuersalis, sed nō pro quolibet supposito
eius, nam respectu alicuius est particularis negatiua necessaria.
Et propterea Aristotēles propositionē de inesse, & propo-
sitiones de necessario, & propositiones de contingēti, secūdū q̄ ab
illis de necessario, uel de inesse distinguitur, diuidit in uniuersa-
lem & particularē, & indefinitā. Intelligēdo per uniuersales eas,
quæ habent prædicatū terminū, tali mō inharēntē supposito
ipsius subiecti, quō inest ipsi subiecto, ut si dicimus, necessario
nullus homo est lapis, accepto quocunq; supposito hominis ab
eo reuocabitur prædicatū de necessitate, sicut à toto ipso subie-
cto. Et eodem modo dicendum est de propositionibus de in-
esse, & de propositionibus de contingentia ad utrūlibet. Illæ uero
q̄ sunt de contingentē inesse, uel de possibili, non dicuntur ha-
bere modū specialē propositionis. Sed solū dicūtur esse nō ne-
cessariæ, & hoc sufficit ad conuersionē earū. Sed in propo-
sitiōibus de contingentia ad utrūlibet sufficit q̄ ipsum prædicatū
remoueat a quolibet supposito subiecti scdm̄ contingentiam
eorū ad esse si propositio fuerit negatiua, & per hāc dicere cō-
tingentiā prædicati ad subiectū, q̄ inharēntia prædicati ad sub-
iectum remouetur per destructionē subiecti, ideo talis inharēn-
tia dicitur esse contingēs ī ordine ad ipsam, necessaria uero po-
sita ipso subiecto, & hoc non est iconueniens. Sed quia multi
tenent propositionē esse absolute necessariā, quæ habet prædi-
catum in essentia subiecti, ideo hoc loco fortiores rōnes, quas ī
hac materia faciunt, adducā rationes in quam, quæ spectāt logi-
co ne transcendamus de genere ad genus. Prima aut ratio est
hæc, quia hæc consequentia est bona grāmaticū de necessitate

est grammaticum. ergo grāmaticū de necessitate est hō, q̄a ex op̄posito consequētis sequitur oppositū antecedentis. Itē arguitur sic oē aīa rationale. mortale, de necessitate est hō, oē grāmaticū est animal rōale mortale. ergo oē grammaticum de necessitate est hō. Item oīs conditionalis uera & necessaria potest transmutari in categoricā necessariā, hāc autem est conditionalis necessaria, si grāmaticum est grāmaticum est homo, ergo potest transmutari in unā necessariā, & non in aliam, quā in hanc grāmaticum est homo. item sic possibile est aliquod grāmaticum non esse hominem, & omne grāmaticum est homo. ergo aliquis homo non est homo. Et similiter aliquod grāmaticum non ē homo ex quo potest poni inesse illa de possibili, & tunc arguitur sic, aliquod grāmaticum nō est hō, oē grāmaticum est homo ergo aliquod grāmaticum non est grāmaticum per syllogismū ex contrapositione, p̄p̄ea contra fundamentū oppositæ opinionis arguitur sic, q̄a si propositio dicitur esse necessaria ex suppositione, q̄a prædicatum non inest subo nisi supposito subiecto esse, tunc sequitur de necessitate, q̄ nulla propositio esset absolute necessaria, q̄a nulla habet prædicatum inhærens subiecto, nisi subiectum existat. i. contrarium est Auerrois, & Aristoteles, qui uolunt q̄ propositio necessaria non solum attendatur per habitudinem necessariā inter subiectum & prædicatum, sed etiam per terminos necesarios. Dicendum q̄ propositio, quæ non habet subiectum necessarium nō est necessaria esto, q̄ habitudinem ad prædicatum dicat necessariā, si existeret subiectum. Et hoc quidem satis conclusum est in conuersione uniuersalis negatiuæ de necessario, in præsentia uero etiā addimus q̄ in oī propositione in qua est habitudo necessaria prædicati ad subiectum, si subiectum habeat essentiam, sicut sunt ea, quæ sunt de prædicamento substantiæ, tunc quidem forte posset concedi, quod propositio esset in terminis necessariis, propterea q̄ tam subiecto, quā prædicato correspondent, essentia & idea in mente diuina, uel si prædicatum etiam esset propria passio, & non

substantia etiam propositio diceretur esse necessaria, & in terminis necessariis exemplum primi, homo est animal. exemplum secundi, homo est risibilis. Et forte etiam ita est in terminis accidentalibus in abstracto, ut albedo est color, binarius est numerus, & cetera talia, & contra talem modum intelligendi, non ualet ratio, quã aduximus in eo loco de cõuersione, quamuis de modo, qui nũc dictus est, possit esse dubitatio, de qua alias magis ad propositum dicitur. Dicamus autem nunc quod grammatico, uel cuicunq; concreto accidentali non proprio alicuius substantiæ, quamuis dentur prædicata essentialia, quãdo existunt, quia tamen contingenter sunt, & non significant aliquam essentiam, nec habent esse essentiæ, ideo propositio formata de ipsis dicitur esse nõ absolute necessaria, prædicari aut possunt de se ipsis, sed propositio dicitur uera non ad eum intellectum in quo quando existit aliquid quod actu uere denominale sit per ipsa, sicut hæc propositio est uera grammaticum est grammaticum quum aliquis actu habet grammaticam. Si uero nullã habeat grammaticam, prædicta propositio est quidem uera, sed non in eo significato in quo existente grammatico, nam quum uoci significatiuæ, subiecta res non fuerit uox, definit esse significatiua, maxime si talis uox non significet rem, quæ habeat essentiã, & ideam sicut est de concretis accidentalibus, alio itaq; nõ ẽ uera prædicta propositio, grãmaticũ est grãmaticũ aliquo existente grãmatico, & alio nullo existẽte grãmatico. his sic stãtibus respondendum est ad argumenta, ad primum dicendum, quod aliquo existente grammatico, consequentia ualeat, & uere oppositum consequẽtis repugnat antecedenti, ubi uero nullus sit grãmaticus, cõsequentia non ualeat, nec ex opposito consequẽtis infertur oppositũ antecedẽtis grãmaticũ est grãmaticũ & tamen grãmaticũ non est homo in eo casu, sed antecedẽs est uerum, sicut priuatio est priuatio, cæcitas est cæcitas, nõ ens est nõ ens, & cetera talia, Ad aliud uero dicitur, qd difficultas est, an maiori existẽte de necessario, & miori deieẽseq̃tur cõuersione de necessario, Sed hoc supposito dicitur pro nunc qd conuersio

sequitur de necessario ex suppositione & in tpe in quo minor est uera
non at absolute, unde talis conuersio in tali mixtura habet duo,
concessis premissis ueritatem & necessitatem, ueritatem quod habet a
minori, necessitatem uero a maiori, siue accipiat in prima figura, si-
ue in secunda negatiua existente necessaria, ubi uero affirmatiua
sit necessaria, negatiua uero de iesse non sequitur conuersio de
necessario per uirtutem maioris, sed minoris secundum quam etiam
habet ueritatem, sicut dicendo, omne currēs necessario mouetur,
nullus homo mouetur, ergo nullus homo necessario est currēs,
ubi non ex suppositione maioris sed minoris conuersio sequitur de ne-
cessitate, dico autem per necessitatem consequentis cum modo necessario,
non at ex necessitate consequentis, nam quis in omni syllogismo conuer-
so sequitur necessario, non tamen sequitur necessario cum modo necessita-
tis sed aliquando absolute in terminis, sicut quando tam maior quam minor
sunt de iesse, aliquando cum modo contingentiae sicut cum maior est
de contingenti in prima figura & minor de inesse conuersio sequi-
tur necessario de contingenti, aliquando autem sequitur conuer-
sio necessario cum modo necessitatis, sicut quando in prima figu-
ra maior est de necessario & minor de inesse, & talis modus ad-
ditus non significat necessitatem consequentis, sed necessita-
tem consequentiae, unde non licet inferre, quod propositio il-
lata sine ordine ad illationem sit necessaria absolute, nam de hoc
non est opus tractare in libro priorum, sed in libro posteriorum
exigit enim talis necessitas non solum necessitatem in altera pre-
missarum, sed in utraque, & etiam in ambabus uniuersaliterem re-
quirat sicut patebit in libro posteriorum, amplius tamen dice-
tur de quinto in prioribus si deus uoluerit, quamuis aliquid di-
xerimus in nostris epiphyllidis. Ad aliquid dicitur, quod conditioalis ne-
cessaria transferri potest in categoricam necessariam ex suppositione, non
at simpliciter necessariam. Ad aliud dicitur aliquid gramaticum non
est hoc si nullum gramaticum sit, unde propositio particularis non uerificatur
in tali materia nisi ratione uniuersalis, & ideo quum dicitur possibile est
aliquid gramaticum non esse hominem, omne gramaticum est homo, dicitur

¶ hęc uera est modo aliquod sit grāmaticū uel unū, uel plura,
& respectu cuiuscūque uerificatur propō, si uero nullū sit grā-
maticū propō est falsa. ponamus aut aliquod grāmaticū eē. pos-
sibile est aliquod grāmaticū nō eē hoīem, cōceditur. oē grāma-
ticū est homo, ē cōceditur. ergo possibile est aliquē hoīem nō
esse hoīem, cōceditur cōsequētia & cōsequēs, unde licet semp
hō prädicetur de seipso, tamē nō in oī sensu de seipso uerifica-
tur, nā hęc possibile ē aliquē hoīem nō esse hoīem, ponitur iesse
aliquis hō nō ē hō, qā aliquis q̄ secū dū nomē dicitur hō nō dicitur
rōne hoīs hō. Et si dicatur q̄ corruptio substāialis simul cū fa-
cit pdere definitiōem, facit ēt pdere nomē dicēdū, q̄ uerū ē, qā
nomē absolute nō dicitur de eo q̄ non ē, sicut de eo qd̄ est. sed
cū aliqua additiōe, utputa hō mortuus hō corruptus, uel forte,
ēt nō dicitur esse idē nomē, quīs uideatur esse eadē uox, propte-
rea q̄ nihil significat, sed seipsam tātū, unde nō est nomē, ad ali-
ud sed est res aliqua, utputa uox, quū n. dico aliquis hō nō est
homo pro subiecto li homo nō significat aliquis habēs naturā
humanā quū prädicta propositio ponitur in actū ab hac pos-
sibile est aliquē hoīem nō esse hoīem, sed stat pro eo de quo di-
cebatur aliquādo quod erat homo, & propterea quū propo-
sitio possibilis reducitur ad actū nō oportet, q̄ subiectū dicat
existētiam & supponat pro eo qui est, esto quod propositio sit
de uerbo de presenti, & maxime quādo ē negatiua, uel uniuersa-
lis uel particularis. Et per hęc patet respōsio ad aliud. hęc enī
duo nō possūt simul stare, quod aliquod grāmaticum nō sit hō
mo & oē grāmaticum est homo. Et ideo licet aliquo grāmati-
co existēte uerum dicamus, quod oē grāmaticum sit homo,
& posito quod aliquod grāmaticū possit esse homo, tamē nō
potest hoc poni iesse, propterea quod uniuersalis definit eē ue-
ra, & propterea dixit Alexāder, q̄ ex una de iēē cum una de cō-
tingēti ubi illa de iēē sit temporaliter uera nihil sequitur, dicitur
autem temporaliter uera secū dum alterum, propterea, q̄ si illa
de cōtingēti ponatur iesse definit esse uera. Ad ultimum uero

quādo dicitur, qđ oīs propō necessaria eēt necessaria ex suppo-
ne, propterea qđ nō esset necessaria nisi subm esset. R. espōdetur
negādo cōsequētiā propterea qđ aliqua sūt in terminis necessa-
riis & habēt habitudinē necessariā adinuicē. In quibus aut est
sola habitudo, necessaria dicūtur ex suppositione. & nō absolu-
te necessaria, quod ēt patet ex his quā nūc dicētur, nā si hāc ef-
set uera absolute de necessitate, oē grāmaticū ē hō, tūc in tertia fi-
gura sequeretur, qđ aliqđ hō de necessitate esset grammaticus. Sic
oē grāmaticū de necessitate est hō, oē grammaticū de necessi-
tate ē grāmaticum, cōuersio aliqđ hō de necessitate est grāmaticus.
Item arguitur sic, cōtingit ad utrūlibet, nullū hoīem esse grā-
maticū omne grāmaticū de necessitate est hō, ergo cōtingit ad
utrūlibet, nullū grāmaticū eē grāmaticū. Itē sic oē grāmaticum
de necessitate ē hō, aliqūe hoīem cōtingit esse grāmaticū, ergo
aliquem hoīem cōtingit eē hoīem. Itē illa propositio nō ē ne-
cessaria, cuius prādicatū potest relinqre subm, sed huius propo-
nis grāmaticū ē homo prādicatū potest relinqre subm, qđ ho-
mo potest eē nullo existēte grāmatico. Confirmatur qđ illud qđ
ē homo. & non semp ē homo existēte hoīe, non necessario est
homo grāmaticū ē hōi cōuersio psequētia ē non p id qđ dicit
Aristotēles capitulo de cōtīgēti ubi dicit qđ hāc non ē neces-
saria, homo canescit, qđ semp ē homo & non semp canescit. Itē
si necessario aliqđ grāmaticū ē homo seqtur qđ aliqđ grāmatica ne-
cessario sit i hoīe, consequēs ē falsū, & cōsequētia tenet a concre-
tis ad abstracta ultio sic cōtīgīt ad utrūlibet aliqūe hoīem eē
grāmaticū, ergo ad utrūlibet, cōtīgīt aliqđ grāmaticū eē hoīem.
his oībus argumētis nō obstātibus tenet R. odolphus brito prā-
dictā propositionē eē absolute necessaria p rationē quā supius
adduximus & soluimus, uideamus at nūc quo pacto ipse has rō-
nes dissoluat & replicabimus contra rēspōsiōē eius. Ad pri-
mā itaq; ipse rēspōndet qđ cōuersio qđ ē i se ē falsā, qđ cōtīgīt
ad utrūlibet oēm hoīem esse grāmaticū, sed ut hēt i ferri ex prā-
missis est uera & necessaria. Hāc rēspōsiō destruit seipsam, qđ

ipossibile est conuersionē deductā ex præmissis ueris syllogisti-
ce esse falsā absolute, non certificaremur, n. de q̄sito ignoto per
syllogismū si posset aliter se hēre propō i se q̄ ex deductiōe eius
dem, p̄ syllogismū præcipue categoricū. Ad aliud idē respon-
det q̄ una præmissa nō ē alteri cōpossibilis, & ideo nō ē mix-
ta si ex ipsis sequitur ipossibile contra hanc copulatiua ē possibilis, cō-
tingit nullū hoīem eē grāmaticū, & oē grāmaticum est homo,
q̄a esto q̄ nihil sit grāmaticum ad huc, scdm ipsum propō ē ue-
ra, si igitur hæ duæ stāt simul, nullus homo est grāmaticus, & om-
nem grāmaticum est homo, a fortiori stabunt simul, contingit
nullum hoīem esse grāmaticum, & omne grāmaticum est ho-
mo, præterea nullæ secundæ propositiones participantes eō-
dem termino medio quæ singulariter & solitarie sint ueræ pos-
sunt inuicem esse in cōpossibiles, sicut ipse fingit, si solum in
uno termino p̄ticipent, & si solitarie acceptæ pro eodem tem-
pore sint ueræ, & per hanc patet confutatio rationis, ad aliud se-
quens argumentum ad quod cōsimiliter respondet. Ad aliud
dicitur, quod est falsum, quod illa propositio non sit necessaria
cuius prædicatum potest relinquere subiectum, nā animal po-
test relinquere hominem, & tamen hanc propositio est necessa-
ria, homo est aīal, sed illa non dicitur necessaria i qua subiectum
potest relinquere prædicatum, quod non contingit in hac grā-
maticum est homo. Contra hanc responsionē est, q̄a falsum pri-
or est, q̄ aīal possit derelinquere hoīem, propterea quod possit esse
in alio quā in hoīe. nā cum hoc stat, q̄ necessario sit in hoīe scdo
quia non solum p̄ necessariā habitudinem subiecti ad prædica-
tum est iudicāda propō absolute necessaria, sed ex hūdie præ-
dicati etiā ad subm, ex quo propōnis oīs affirmatiua absolute ne-
cessaria in terminis conuertitur ad aliquā absolute etiā necessari-
am, ad confirmationem uero dicit, q̄ grāmaticum semp est hō
quāuis grāmaticū non semp sit, nā propō dicitur necessaria non
per existentia terminorū, sed per habitudinem necessariam eo-
rundem adiucem, sed contra hanc rationem sunt ea quæ ad-

ducta sūt in quæstiōe cōuersiōis uniuersalis negatiuæ de iesse, & etiā qđ p̄ticularis de necessario nō cōuerteretur p̄ticulariter ad aliqd cōcedit, qđ aliqua grāmatica necessario est in hoīe secūdu attributiōem ad hāc, oē grāmaticū est homo, absolute aut est falsa. Sed hāc respōsio satis refellitur ex his quæ dicta sūt aduersus primas ratiōes. Ad ultimū dicitur, qđ licet hāc dicatur eē absolute cōtingēs. Cōtingit ad utrūlibet aliquem hoīem esse grāmaticum, nō tamē cōuertitur in absolute cōtingēs, sed in necessario. Sed hoc est manifeste contra Aristotelem ut ex sequenti quæstione clarius patebit, quia &c.

Quæstio sexta, de cōuersiōe particularis de cōtingēti addēs aliquid ad priorē quæ mota est super hoc.

E particulari affirmatiua de cōtingēti difficultas ē uidere quo modo conuertatur, aliquando enim uidetur nō cōuerti, aliquādo in necessariā, aliquādo in cōtingētem ad utrūlibet. Et de hac materia quasi tot sunt opiniones quot de cōuersiōe uniuersalis negatiuæ, aliqui enī ut Albertus tenet eam cōuerti in unam de possibili, ocham uero in unam de inesse. Brito aut in quæstione propria quā facit de hac materia, tenet qđ cōuertatur in unam de cōtingēti ad utrūlibet, sicut tenet Aristotēles & alii. In præcedenti aut quæstione tenuit eā posse conuerti in unā de necessario, sed quocūq; sint propositiōes, nō uidetur, qđ p̄ticularis de cōtingēti ad utrūlibet cōuertatur in particulares de eodē cōtingēti, quia nō sequitur cōtingit ad utrūlibet, aliquē hoīem esse grāmaticū, ergo cōtingit ad utrūlibet aliquod grāmaticū esse hoīem, cōtingit aliquē uidētē esse cæcum, & tamē nō contingit aliquod cæcū esse uidēs, uel cōtingit uidētē fieri cæcū, & tamē nō cōtingit cæcū fieri uidētē. Itē arguitur sic cōtra deductionem Aristotelis, quia nō sequitur cōtingit aliquod, b. eē a, ergo cōtingit aliquod, a. esse, b. nā oppositum cōsequētis stat cū antecedēte, nō contingit aliquod, a. esse, b. quia hoc disiunctiue significat necessario, oē a. est, b. uel necessario, nullum a. est

b. imo huius disiunctiue aliter est uera. scilicet necessario o[mn]e a. e[st] b.
& h[ec] non repugnat illi q[uod] contingit aliquod b. est a. h[ec] n[on]
necessario, o[mn]e a. est b. conuertitur necessario, aliqd. b. e[st] a. & h[ec]
non c[on]tradicit illi contingenter aliquod b. est a. Et c[on]firmatur
quia dicendo c[on]tingit aliquod b. esse a. ergo c[on]tingit aliquod
a. esse b. oppositum consequentis non infert oppositum antece-
dentis. nam h[ec] n[on] p[ot]est conuerti, n[on] c[on]tingit aliquod a. esse b.
ad inferendum oppositum antecedentis, non c[on]tingit aliqd.
b. esse a. n[on] tunc sequeretur q[uod] uniuersalis affirmatiua de necessa-
rio c[on]uerteretur, patet enim h[ec] disiunctiua esse uera necessa-
rio omne a. est b. uel necessario nullu[m] a. est b. qu[ia] significat per
hanc non contingit aliqd. a. esse b. ratione uniuersalis affirmati-
ue h[ec] aut[em] disiunctiua falsa necessario o[mn]e b. est a. uel necessario
nullum b. est a. ratione utriusq[ue] partis, & tamen necesse esset di-
cere ipsam esse ueram, p[ro]pterea q[uod] aliter non daretur repugnans an-
tecedenti quod erat, contingit aliquod b. esse a. cuius c[on]tra di-
ctorium non c[on]tingit aliquod b. esse a. quod disiunctiue signi-
ficat, illa duo, qu[ia] diximus esse simul falsa. In hac materia ut di-
xi sunt uarij modi respondendi, unus est Alberti, qui uult parti-
cularem affirmatiua[m] de contingenti ad utrumlibet conuerti in
unam de possibili. Sed contra hoc dicantur ea, qu[ia] dicta sunt i[n]
p[re]cedenti quaestione contra consimilem modum responde-
di specialius etiam respondet idem Albertus ad rationes motas
contra deductionem Aristotelis, quod si particulari affirmati-
ue de contingenti detur contradictoria uniuersalis affirmatiua
de necessario, qu[ia] conuerti potest in particulares t[un]c talis par-
ticularis de necessario repugnat particulari de contingenti i[n] eo
q[uod] h[ec] est necessaria, & illa e[st] c[on]tingens. nam in tali materia tantu[m]
ualebat uniuersalis, quantum particularis, non aut[em] in eo q[uod] am-
b[ae] sint particulares, Contra hanc rationem instabatur, quia ali-
qua particularis e[st] necessaria cuius tam[en] uniuersalis non est neces-
saria, ut necessario aliqd. a[li]a est h[omo], & t[un]c non necessario o[mn]e a[li]a est
h[omo], Aliter aut[em] respondentalii q[uod] particularis de contingenti, & par-

particularis de necessario repugnât gratia materiæ, & nō gratia for-
mæ, dicunt aut gratia materiæ, & non formæ, q̃a nō inquantum
ambæ sunt particulares affirmatiuæ, sed inquantum una est de ne-
cessario, altera est de contingenti. Et forte hanc rationē intellexit
Albertus ex suo modo loquendi, q̃a impossibile est dare i ali-
qua materia duas propositiones particulares affirmatiuas, qua-
rum altera sit de necessario, & altera sit de contingenti ad utrū-
libet, & sint ambæ ueræ. Si uero cōtradietorium æqualeat uni-
uersali negatiuæ de necessario, manifesta apparet deducēdo ad
impossibile in probando, q̃ particularis de contingenti conuer-
titur. Et propter hoc euitari pōt argumentum q̃ facit Rodulfus
bruto de uniuersali negatiua de contingēti, q̃ & ipsa posset in se
ipsam uniuersaliter cōuerti. nā pōt reperiri uniuersalis negatiua
de contingēti uera, cum q̃ particularis negatiua de necessario, se-
cundum conuersionē terminorū uerificari pōt, quæ quia non
conuertitur in particulares, nihil sequitur repugnās ad oppositū.
Et ut intelligatur id, qd̃ dicitur sumo hos terminos contingit nul-
lum. b. esse. a. dico hanc non conuerti posse, ut dicamus cōtingit
nullū. a. esse. b. nā huius oppositum stat cum antecedēte, non cō-
tingit nullum. a. esse. b. & uerū est ratione huius, necessario aliqd̃
a. non est. b. q̃ nō conuerti pōt necessario aliqd̃. b. non est. a. ut i-
feramus oppositum antecedēti, qd̃ erat, contingit nullum. b. esse
a. Dabatur. n. instātia ibi per particulare negatiuā de necessario, &
non per particulare affirmatiuā, & p̃p̃ea non pōt dici conuerti.
Quod uero dicit idē Rodulfus contra talē rationē, q̃ particu-
laris negatiua de necessario cōuerteretur simpliciter, ut necessa-
rio aliquod. b. non est. a. ergo necessario aliquod. a. non est. b.
quod ipse sic probat, quia oppositum consequentis repugnat
antecedenti, quia hæc non necessario aliquod. a. non est. b.
æqualeat his duabus de contingenti, ad utrumlibet contingit,
omne. a. esse. b. & contingit nullum. a. esse. b. modo licet, nulla
istarum conuertatur simpliciter, sicut patet ex præcedenti qua-
stione utraq; tamen earum conuertitur per accidens, ut con-

tingit nullum. a. esse. b. ergo contingit aliquod. b. non esse. a. & cōtingit omne. a. esse. b. ergo cōtingit aliquod. b. esse. a. ad propositum igitur, sicut in prima responsione dicebatur, quod particularis de necessario repugnat particulari de contingenti eo quod hæc est necessaria illa contingens, similiter in particulari negatiua de necessario ego dicam quod particularis negatiua de cōtingenti particulari negatiua de necessario repugnat. Et sic secundum id quod dictum est dicitur necessario particularem negatiuam de necessario ad se ipsam posse conuerti propterea arguitur sic contra prædictam responsionem, quia hæc responsio habet dicere quod uniuersalis negatiua de contingenti ad utrumlibet conuerteretur sic, contingit nullum. b. esse. a. , ergo cōtingit nullum. a. esse. b. nam oppositum consequentis repugnat antecedenti. non contingit nullum. a. esse. b. nam hæc æquiualeat his duabus, necessario. aliquod. a. est. b. & necessario aliquod. a. non est. b. Sed ex hac necessario aliquod. a. est. b. infertur necessario. aliquod. b. est. a. quæ repugnat huic contingit nullum. b. esse. a. ex negatiua etiam particulari de necessario sequitur sua conuersa, ut iam probatum est, ergo contra prædictam responsionem. Ad hæc quauis difficilia, & à plurimis concludere concessa respondendum ad primum quidem dicendum ipsum multipliciter peccare. primo enim negatur, quod oppositum consequentis repugnat antecedenti, & quum dicitur hæc non necessario aliquod. a. non est. b. æquiualeat prædictis duabus de contingenti ad utrumlibet negatur. quamuis enim ad contingens, ad utrumlibet semper opponatur necessarium, non tamen semper ad necessarium opponitur contingens ad utrumlibet, sicut manifestissime demonstrauimus in expositione nostra, si autem propositioni particulari de necessario negatiua opponeretur prædictæ duæ uniuersales de contingenti argumentum quidem concluderet. Existimo. n. quod quædam modum particulari affirmatiua cōtingenti repugnat particularis affirmatiua de necessario ita particulari

negatiua de necessario repugnet particularis negatiua de contin-
genti. Et sicut impossibile est reperire affirmatiua particularem de
necessario & de contingenti simul ueras in eisdem terminis, ita & ne-
gatiuas. non enim est maior ratio de his quam de illis uel econtra. ratio autem propter
quam ad particulares de necessario non assignantur duae de contingenti-
bus. sicut econtra in superiori questione monstrauimus duas disjuncti-
uas acceptas de necessario apponi uni de contingentibus, puto esse
hanc, quia nulla de necessario hypotetice significat, sicut illa de con-
tingenti. Et propterea non puto ipsas posse pro contradictoriis
habere propones de contingenti ad utrumlibet. neque solitaria pos-
se contradicere alicui de contingenti ad utrumlibet. nam si hoc
fieri posset necessario. & reliquum consequeretur. praeterea etiam
si inspexerimus causam propter quam particularis negatiua de necessario
non conuertitur, coperiemus quod est, quia antecedenti existente
uero consequens est impossibile, ut necessario aliquid aial non est homo
necessario aliquid homo non est aial. antecedens est necessarium. conse-
quens uero impossibile, quia significat antecedens. quod ita aliquid aial non
est homo, quod impossibile est ipsum esse hominem. hoc enim modo accipitur
significatum necessarii in antecedente aliquid non aial, ut puta equus
sic non est homo quod impossibile est ipsum esse hominem. Et propterea non pos-
sibile est. quod eius contradictoria detur per contingens, ad utrum-
libet. nam ad impossibile non datur contradictorium per contingere. ad
utrumlibet, ad aliud autem dicendum quod non est uerum quod ex praedicta re-
sponsione sequatur uniuersalem negatiuam de contingenti ad utrum-
libet posse uniuersaliter conuerti, quum autem dicitur quod opposi-
tum consequentis repugnat antecedenti hoc negatur. nam uerum
sit. contingit nullum. b. esse. a. non tamen est necessario uerum con-
tingit nullum. a. esse. b. potest igitur huius contradictorium esse ue-
rum non contingit nullum. a. esse. b. significat autem disjunctiue,
necessario aliquid. a. est. b. uel necessario aliquid. a. non est. b. stare autem pra-
dicto antecedente. scilicet contingit nullum. b. esse. a. haec disjunctiua est ue-
ra ratione particularis negatiuae de necessario, quod non conuertitur, ut in-
feramus ex opposito consequentis oppositum antecedentis oportet

tet igitur, quod quum oppositū alicuius consequentis assigna-
 tur p aliquā disiunctiuā, q ratione illius ptis iferatur oppositum
 antecedēti p quā dicitur oppositū consequētis repugnare an-
 tecedēti hoc est si uniuersalis negatiua de contingēti conuerti
 dicitur, quia oppositū consequētis repugnat antecedēti. oppo-
 sitū aut eius est una disiunctiua dico q secū dum illā partē disū-
 ctiuā inferēdum esset oppositū antecedētis, per quā aduersari-
 us dicit q ipsa uniuersalis negatiua non conuertitur. Dicit autē
 ipsam nō conuerti assignādo instātiā per pticulārē negatiuam de
 necessario, nō igitur secū dum pticulārē affirmatiuā inferendū
 est oppositū antecedētis, sed ex pticulari negatiua, hoc aut fie-
 ri nō pōt quia nō conuertitur, igitur &c. patet igitur p hęc re-
 sponso ad secūdas instātiās adductas contra respōsiōnē datam
 ad argumēta facta contra deductionē Aristotelis in qua respo-
 siōne dicebatur q ex opposito consequētis inferebatur oppo-
 sitū antecedētis, siue enī oppositū pticularis affirmatiue de cō-
 tingēti detur p uniuersalem affirmatiuā de necessario siue p uni-
 uersalem negatiuam semp repugnare dicitur antecedenti, & de
 uniuersali negatiua quidē manifestū est, qā ipsa conuertitur, de
 uniuersali aut affirmatiua dictū est, qā ipsa conuertitur in pticu-
 larē affirmatiuā, de necessario quā repugnat pticulari affirmati-
 uā de contingēti ad utrūlibet. Sed huius nulla ratio assignata ā
 nobis hactenus est qūis id q dicebatur in se ueritatē habeat, ne
 aut huius ignoretur cā dicendū est, q quia pticularis affirmatiua
 de contingēti ad utrūlibet conuertitur ad pticulārē negatiuā, &
 utraque ipsarū conuertitur in terminis ut contingit aliquod. b.
 esse. a. ergo contingit aliquod. b. non esse. a. ergo contingit ali-
 quod. a. non esse. b. ad hanc aut opponitur necessario, omne. a.
 est. b. ergo & conuersa huius necessario aliquod. b. est. a. quia au-
 tem hę duæ repugnāt contingit aliqd. b. non ēē. a. & necessario,
 aliqd. b. est. a. ut deduximus, cū prima aut conuertitur contigit
 aliqd. b. ēē. a. ergo qcqd repugnabit uni repugnabit & alteri. sed
 pticularis de necessario ut conuertēs alicuius uniuersalis repu-

gnat particulari negatiua de cōtingēti, ergo repugnabit ēt affirma
tiua ut cōtingit aliquod. b. esse. a. contingit aliquod. b. non esse
.a. & hāc necessario, omne. b. esse. a. repugnat secundā, & ad
hanc sequitur necessario, aliquod. a. est. b. quā etiam conuertitur
necessario, aliquod. b. est. a. & sic particularis affirmatiua de ne
cessario repugnabit particulari affirmatiua de cōtingēti, nam p
ticularis affirmatiua de necessario cōsequitur per conuersionē
ad uniuersalem affirmatiuam de necessario quā opponitur pti
culari negatiua, & particulari affirmatiua de cōtingenti quā mu
tuo conuertuntur, & particularis affirmatiua de necessario in se
ipsam cōuertitur & reddit idem ordo terminorum & tota ra
tio reducitur ad hoc, q̄ quicquid repugnat antecedēti alicuius
bonā psequētiā repugnat cōsequēti si dicatur ēē mutuo cōuer
sio ab antecedēte ad consequēs, & e contrario sicut in proposi
to est. Ad confirmationē uero dicitur negādo, q̄ oppositū cō
sequētis non repugnet antecedēti, nā si cōtingit aliqd. b. esse. a.
cōtingit aliquod. a. esse. b. & oppositū huius non contingit ali
quod. a. esse. b. ifert oppositū antecedentis. Si enī sumatur pro
uniuersali negatiua de necessario, manifestū ē q̄ ipsa conuersa i
fert oppositū antecedētis, si uero pro uniuersali affirmatiua ipsa
ē cōceditur q̄ cōuertitur i particularē repugnātē ut deduximus;
Et hāc propositio non cōtingit aliqd. a. ēē. b. non conuertitur i
hāc non contingit aliqd. b. ēē. a. q̄ tūc uniuersalis affirmatiua cū
uniuersali affirmatiua conuerteretur i propositione de necessa
rio conuertitur, tū taliter si explicetur i pres quas hēt iplicite, q̄
utraq; illarū iferet oppositū antecedētis. & p hāc patet, respōsio
contra obiecta i deductione Aristotelis. Ad ea uero q̄ obiicie
bātur i terminis, respondendū est cū dicitur cōtingit ad utrūli
bet aliquē hoīem ēē grāmaticū conceditur & similiter hāc con
tingit ad utrūlibet aliqd grāmaticū ēē hoīem, sicut patere potest
ex his q̄ diximus i superiori qōne, contingit enī ad utrūlibet aliqd
grāmaticū esse, & consequenter contingit ipsum esse hominem
non autem eodem præcise modo quo contingit hominē esse

grammaticum eodem, contingit grāmaticum eē hominē, sicut
etiam ex antedictis manifestū est. Ad aliud respondetur q̄ hęc
est falsa contingit uidentē esse cæcum, propterea q̄ impossibile ē
uidētē esse cæcum sicut impossibile est cæcum esse uidentē.
Et quum dicitur contingit uidentem fieri cæcum, respondetur
q̄ si accipiatur uidens pro subiecto uisionis, & cæcum pro sub
iecto cæcitatis, uerum est quod contingit subiectum uisionis,
fieri subiectum cæcitatis. Sed hoc nō facit ad propositum quia
termini in propōne ponunt suū formale significatum, non au
tem suum significatum materiale. Et quia propositio prædicta
terminis sic sumptis est falsa, ideo & sua conuersa est falsa, &
forte etiam impossibile est quod subiectum uisionis fiat subie
ctum cæcitatis, quia quum dicitur contingit subiectum uisio
nis fieri subiectum cæcitatis intelligitur contingit ad prædi
catum prius posita in actu & stabilita potentia subiecti ad for
mam sicut manifeste declarauimus in una quæstione de con
uersione propositionum de inesse. Hęc nobis dicenda occur
runt circa hanc quæstionem. Sed q̄ repiūtur uarii modi respon
dendi ad argumenta facta contra deductionem Aristotelis,
propterea ad ampliorem doctrinam hic aliquos eorum addu
cam, respondent autem aliqui concedendo particularem con
tingenter ad utrumlibet in particularem eiusdem contingen
tis conuerti, ut contingit ad utrumlibet aliquod. b. esse. a. ergo
contingit ad utrumlibet aliquod. a. esse. b. & quod ex opposi
to consequentis infertur oppositum antecedentis, quia sequi
tur non contingit aliquod. a. esse. b. ergo non contingit aliquod
b. esse. a. quamuis uerum sit quod ex opposito consequentis
inferatur oppositum antecedentis, non tamen prædicto mo
do per conuersionem negatiuā sicut superius diximus, quia
sequeretur quod uniuersalis affirmatiua de necessario conuer
teretur, quod est falsum, sed oppositum consequentis infert
oppositum antecedētis eo modo quo nos diximus explicata

illa negatiua in suas partes disiunctas, & utraq; illarū conuersa se-
cundū modū propriū suarū conuersionis. æquiualeat enī hac,
non contingit aliquod. a. esse. b. necessario omne uel nullum. a.
est. b. quæ non conuerti potest. ergo necessario omne uel nullū
b. est. quia necessario omnis uel nullus homo est animal, saltem
ex suppositione, & tam enī hac est falsa necessario omne uel nul-
lum animal est homo, & si dicas hoc non est inconueniens, quia
necessaria ex suppositione non habet conuerti in unam de ne-
cessario saltem sequitur, quod ad ipsam per uim consequentiæ seque-
tur una de inesse. hac enim est uera omnis uel nullus homo est
animal, & tamen non conuerti potest omne uel nullum animal
est homo. Et ideo falsum est, quod illa conuertatur, non cōtingit ali-
quod. a. esse. b. ergo non contingit aliquod. b. esse. a. quia illa de
necessario, uel illa de inesse, quæ in ipsa implicantur conuerti
non possunt quemadmodum per terminos demonstrauimus
idem quoq; potest alia ratione constare, quia si hac posset con-
uerti, non contingit aliquod. b. esse. a. ergo non contingit aliqd
a. esse. b. tunc hac disiunctiua necessario omne. b. est. a. uel ne-
cessario nullum. b. est. a. posset conuerti in hac necessario omne
a. est. b. uel necessario nullum. a. est. b. nam hac non cōtingit ali-
quod. a. esse. b. æquiualeat uni disiunctiuarū, illa uero non contin-
git aliquod. b. esse. a. æquiualeat alteri. ergo sicut una illarū ne-
gatiuarum sequitur per conuersionem ad aliam, & e contra, sic
una disiunctiuarum ad aliam, tunc arguitur sic, ad hanc disiun-
ctiuam necessario oē. b. est. a. uel necessario nullum. b. esse ante-
cedit, hac necessario omne. b. est. a. quia sequitur necessario oē
b. est. a. ergo necessario omne. b. est. a. uel necessario nullum. b. ē
a. In consequentia autem bona quicquid sequitur ad cōsequēs
sequitur ad antecedens, ergo hac necessario omne. b. est. a. con-
uertetur in conuersam huius disiunctiuarū necessario omne. b. ē
a. uel necessario nullum. b. est. a. quæ est hac necessario omne. a.
est. b. uel necessario nullum. a. est. b. consequens autē est falsum.
quia non sequitur necessario omne. b. est. a. ergo necessario, oē

a. est. b. uel necessario nullum. a. est. b. sic patet, quia nec ratione
utriusq; partis nec alterius tantū. ergo falsum est qd disiunctiua i
disiunctiuam conuertatur, & non contingens, in nō contingen
non aliter mutatis terminis, quod erat probādum. Et si forte di
ceretur, si cut ad ueritatem disiūctiuā requiritur unam partem
esse ueram, ita ad conuersionem disiūctiuā requiritur solam
partem posse conuerti. prædictæ aut disiūctiuæ pars, quæ est
negatiua uniuersalis conuerti potest, nisi esset qd aliquando dis
iunctiua pōt uera esse non ratione illius partis, quæ cōuertitur,
sed per partem, quæ non conuertitur, ideo potest eē disiūcti
ua uera, quæ tamen si conuertatur, non erit uera, quia ratiōe par
tis, quæ non conuertitur est uera. ubi autem conuertatur utraq;
efficitur falsa, & pars quæ conuertitur per conuersionem nō fit
uera. ubi autem disiūctiua ratione partis, quæ conuertitur ue
ra sit semper conuerti poterit. in proposito autem argumento
dicebatur hanc nō contingit aliquod. a. esse. b. esse uerā ratione
uniuersalis affirmatiuæ, quæ nō conuertitur uniuersaliter, & nō
ratione uniuersalis negatiuæ, quæ cōuertitur, quare prædicta re
sponso non est ad propositum. Alia aut positio, quæ pōit ip
sam conuerti in pticularē de contingēti pro possibili, nō est etiā
acceptanda, propterea qd Aristotēles dixisset de uniuersali ne
gatiua, de contingēti qd in illā posset conuerti, quæ esset de pos
sibili. Et rursus eēt necesse dicere qd particularis de possibili cō
uerteretur aliquando in particularem de contingenti ad utrū
libet, nam iter quasq; propositiones est conuersio saltem ra
tione terminorum ab una ad aliam est bona consequētia, & ma
xime ubi non mutatur quantitas. consequens autem est falsum
immo est fallacia consequētis, igitur &c. Alius modus respondē
di est quod particularis affirmatiua de contingenti ad utrumli
bet conuertitur, & oppositum consequentis repugnat antece
denti, ut si contingit aliquod. b. esse. a. contingit aliquod. a. esse
b. & oppositum consequentis infert oppositū antecedētis. qd
si non contingit aliquod. a. esse. b. non contingit aliqd. b. esse. a.

quod probant. nam hæc. non contingit aliquod. a. esse. b. habet
tres cās ueritatis de necessitate nullum. a. est. b. & de necessitate
omne. a. est. b. & de necessitate omne. a. qd est. b. est. b. eodē mo
do hæc. non contingit aliquod. b. esse. a. hēt tres cās ueritatis. ex
quarū qualibet infertur oppositū antecedētis. ex hac. n. necessa
rio nullum. b. est. a. manifestū est qd sequitur oppositū antecede
tis quod erat contingit aliquod. b. esse. a. Ex hac etiā necessario
omne. a. est. b. infertur. ut dicūt oppositum antecedētis. qd seg
tur necessario oē. a. est. b. ergo necessario omne. b. qd est. a. ē. a. &
hæc repugnat. huic contingit aliquod. b. esse. a. Eodem modo
ex hac tertia necessario omne. a. quod est. b. ē. b. omne. b. quod
est. a. de necessitate est. b. & hæc repugnat eidē antecedēti præ
dicto. contingit aliquod. b. esse. a. Quod autem prædicta pro
positio non contingit aliquod. a. esse. b. habeat tres causas ueri
tatis probatur deducēdo ad impossibile. quia aliter sequeretur
quod duo cōtradictoria essent simul falsa. quod probatur. hæc
enim est falsa contingit ad utrūlibet quoddā aīal esse hoīem. hæc
quoq; esset falsa. non contīgīt aliquod animal esse hoīem. si nō
haberet tres prædictas cās ueritatis. hæc enim est falsa necessario
omne aīal est homo. Et hæc similiter necessario nullum animal
est homo. Hic modus respondendi non est sufficiēs. primū qd
hæc non contingit aliquod. a. esse. b. non potest disiunctiua si
gnificare. nisi duo. quia sua contradictoria contingit aliquod. a.
esse. b. duo copulatiue significat præterea diceret aduersarius.
quod ex hac necessario omne. a. est. b. non infertur oppositum
antecedētis. quia ipsa non conuertitur in hanc necessario om
ne. b. quod est. a. est. a. quia aliquod. b. quod est. a. necessario est
a. & aliquod contingenter est. a. non igitur omne. b. quod est. a.
necessario est. a. quia ut diximus. aliquod. b. quod est. a. contin
genter est. a. Esto præterea quod omne. b. quod est. a. necessario
sit. a. non propter hoc sequitur oppositum huius contingit ali
quod. b. esse. a. immo stant hæc duo simul omne. b. quod est. a.
necessario est. a. & contingit aliquod. b. esse. a. cum cōtingentia

enim ad utrūlibet stat necessitas suppositionis, quia illi solum repugnat necessitas, quæ est ex terminis. Fallitur præterea ex fundamēto ponendo hanc non contingit aliquod a. esse. b. habere tres causas ueritatis. nam tunc sequeretur q̄ duo contradictoria essent simul uera, & q̄ nulla particularis de contingenti esset uera primū horū deducitur. hæc enim est uera, contingit aliquē hominem esse album sua quoq; cōtradictoria esset uera non cōtingit aliquē hoīem esse album, quia hæc cā ueritatis oīs homo q̄ est albus de necessitate est albus. est. n. antecedēs uerum, contingit aliquem hominem eē album aliquo hoīe existente albo. Ex quacūq; autem causa ueritatis illa infertur, nō contingit aliquē hoīem eē album. Secundū uero similiter deducitur, quia semper aliqua uniuersalis de necessario, quæ sibi pro una cā ueritatis respondet est uera, probatio postremo qua probat dari triplicē illā cām ueritatis, nō est sufficiens. non. n. est falsum, q̄ cōtingit aliquod aial esse hoīem, imo hoc est uerū, quia contingit aliquod aial esse, & illud esse hoīem, non q̄ posito aiali inesse existentia contigat ipsum esse hoīem, imo ipsum, ut sic uel necessario est hō, uel necessario, nō est hō. Extenditur at̄ significatū contingētis ad quæcūq; ubi non est necessitas in terminis, falsum aut̄ est non contingit aliquod animal esse hoīem ratione utriusq; pris. & huius necessario omne aial est homo, & huius necessario nulum animal est homo. Præter prædictos omnes modos sunt & alii duo modi respondendi, primus est supposita definitione, contingētis, quo nō existente necessario, si ponatur inesse nulum sequitur inconueniens, ex parte autem qua non est necessarium potest non esse, ex parte autem qua non est impossibile potest etiam inquit igitur, hic modus respondendi, quod contingit secundum quod habet habitudinē ad posse esse. Sic pōt conuerti, & ex opposito cōsequētis infertur oppositū antecedētis, ut contingit aliqd. b. esse. a. ergo contingit aliquod a. eē. b. & oppositū cōsequētis non contingit aliqd. a. eē. b. infert oppositū antecedētis, significat. n. ut oppōitur prædictæ impossibile ē aliqd

a. esse. b. quæ idem significat, quæ hæc necessario, nullum. a. est. b. quæ absolute cōuertitur necessario, nullum. b. est. a. quæ repugnat antecedenti cōtingit aliquod. b. esse. a. In quātum uero significat posse nō esse nō immediate cōverti potest, sed p quādam cōcomitātiā ad posse esse, quū enī dico quæ cōtingit aliquod. b. esse. a. in hoc secūdo sensu significo, potest aliquod. b. nō esse. a. quia autem hæc cōuertitur ad posse esse, quia si cōtingit aliquod. b. nō esse. a. cōtingit aliquod. b. esse. a. secundum primum sensum quem monstrauimus conuerti, Ipsa autē per se directe & immediate cōverti nō potest, quod hoc modo probatur, quū dicitur cōtingit aliquod. b. nō esse. a. totū. a. remouetur ab aliquo. b. quū autē dico cōtingit aliquod. a. nō ēē. b. li. a. nō stat pro oī suo supposito, si igitur conuerteretur cōmitteretur fallucia figuræ dictionis probari aut faciliter potest, quod in prima li. a. stet pro omni supposito, quia hæc est lex cōtradietōriarum, quæ terminus nō distribuitur in uua distribuatur in reliqua, tā ex pte subiecti, q̄ ex pte prædicati modo utrobique sit terminus communis, & quilibet homo currit quidam homo non currit in altera homo distribuitur, in altera currens, non opponitur aut huic, cōtingit aliquod. b. esse. a. secundum quod dicit posse nō esse, hæc necessario nullum. b. est. a. nam in utraque distribuitur. a. sed necessario, omne. b. est. a. hæc positio cōfirmat se cum dictis Aristotelis, quia inquit Aristoteles, quod in prima figura si minor sit de contingenti negatiua, non fit syllogismus, si autem conuertatur ad affirmatiuam fiet syllogismus ratione extremorum affirmatiuæ ad quam conuertitur. Et rursus Aristoteles in secunda figura non negat ex ambabus de contingenti posse fieri syllogismum, nisi quia utraque præmissarum uel est affirmatiua uel conuertitur ad affirmatiuam ex duabus autem affirmatiuis non fit syllogismus, quamuis multa secundum hanc positionem dicantur quæ probabilitatem habent non tamen hæc positio est aliquo pacto substinenda, uerum enim est quod natura contingentis est dicere illa duo & posse

nō esse quatenus nō ē necessariū, & posse esse quatenus nō ē im-
 possibile. Et Aristotēles uoluit tale cōtingens secū dum ambi-
 tum sui significati posse cōuerti, nam si solum uoluisset ipsum
 cōuerti ea parte quæ dicit posse esse, debuisset Aristotēles dice-
 re q̄ cōtingens pro possibili cōuerti potest. Et præterea cū cō-
 tingere dicat duo copulatiue, dicere ipsum cōuerti, quia altera
 ps cōuertatur ē fallacia q̄ sequētis, & cū dicitur q̄ q̄tenus dicit pos-
 se nō esse cōuertitur per excōcomitātiā ad particularē affirma-
 tiuā dicētem posse esse, ut cōtingit aliquod. b. nō esse. a. cōtin-
 git aliquod. b. esse. a. cōtingit aliquod. a. esse. b. cōtingit aliquod
 .a. nō esse. b. Sed si hoc modo fit cōuersio, cur ā primo ad ulti-
 mum, hæc cōtingit aliquod. b. nō esse. a. nō cōuertitur in men-
 te, cōtingit aliquod. a. nō esse. b. ois cōsequentia quæ est bona p
 media, ē ēti mēte bōa, nec ualet ēt qd dicit prædicta positio. q̄ si
 particularis de cōtingēti secū dum q̄ dicit posse nō esse, cōuerte-
 retur qd cōmitteretur fallacia figuræ dictiōis. Si. n. fallacia figuræ
 dictiōis fit, ita ubi cōuertatur per media, si cut si i mediate fiat
 cōuersio, talis fallacia apparebit. nō cōmittitur autē talis fallacia
 pp hoc, q̄ in una aliquis terminus supponat pro pluribus, quā
 in alia sicut manifeste apparet in cōuersiōe uniuersalis affirmati-
 ue, est autē fallacia figuræ dictiōis ex similitudine dictiōnū, ubi
 aut eadē dictio supponat, idē significatū & eūdem modū signi-
 ficādi per signum grāmaticale nō uariās, nō cōmittitur fallacia fi-
 guræ dictiōis, esto q̄ pro pluribus in una supponat q̄ in altera, si
 cut patet de syllogismis pticularibus & de syllogismis difformi-
 bus, qui uidelicet ex affirmatiua cōstāt & negatiua. Quod aut di-
 cunt Aristotēle particularē negatiuā cōuertere secū dum præ-
 dictā cōcomitātiā, quia si minor sit de cōtingēti negatiua in
 prima figura &c, dico q̄ hoc propterea est, quia nō indiget ibi.
 cōuersiōe in terminis, quia tūc committeretur forma figuræ ter-
 tiæ, & nō esset amplius figura prima, & eodem modo dicitur de
 duabus de cōtingēti in figura secū da, indiget enim cōuersiōe
 ad oppositas qualitates in ostēsiōe impossibilitatis, & nō con-

uerfiōe in terminis. patet igitur hāc positionem esse nullam. tū
 quia propositio de cōtingēti cōuertitur ad oppositis qualitates
 & necessario aliquis terminus pro pluribus supponitur una quā
 in altera. patet etiā q̄ hāc positio cōfūdīt significatum cōtingē
 ter ad utrūlibet cū aliis suis significatis. Alius & ultimus modus
 respōdēdi est q̄ particularis affirmatiua de cōtingenti cōuertit
 tur & q̄ ex opposito cōsequētis ifertur oppositum antecedētis
 ut si cōtingit aliquod. b. esse. a. cōtingit aliquod. a. esse. b. nā hāc
 nō cōtingit aliquod. a. esse. b. infert oppositū antecedētis. & ha
 bet tres causas ueritatis. s. de necessitate. oē. a. ē. b. & de necessita
 te nullum. a. est. b. & necessario. b. inest oī. a. quod probant. quia
 aliter duo cōtradictoria eēnt simul falsi. hāc enī ē falsā. cōtingit ad
 utrūlibet. aliqd aīal eē hoīem. hāc quōq; eēt falsā. cōtingit aliqd
 aīal eē hoīem si solū hēret has duas cās ueritatis necessario. oē aīal
 ē homo. uel necessario nullū aīal ē homo. uerificatur aut inquit
 unt ip si ratiōe terti. q̄ aīal de necessitate inest oī homini. mo
 do his stātibus uidēdum est quō ex qualibet illarū ifertur oppo
 situm antecedētis. & ex hac manifestū est necessario. nullum. a. est. a. q̄
 est. b. ifertur oppositū antecedētis necessario. nullum. a. est. a. q̄
 repugnat huic. cōtingit aliquod. b. esse. a. quod erat antecedētis. &
 ex hac necessario. omne. a. est. b. etiam ifertur oppositum ante
 cedētis quia sequitur omne. a. necessario est. b. ergo. b. de neces
 sitate inest. omni. a. quā ifert. hāc ergo nō cōtingit aliquod. b. eē.
 a. quā est oppositū antecedētis. Et similiter ex hac necessario. b.
 inest omni. a. ifertur oppositum antecedētis. ergo nō cōtingit
 aliquod. b. esse. a. quod similiter est oppositū antecedētis. pro
 bant praterea q̄ ex opposito cōsequētis ifertur oppositū ante
 cedētis. quia hāc de necessitate omne. a. est. b. repugnat antece
 dētī. nā si cōtingit aliquod. b. esse. a. signatur illud. b. & sit. c. tūc
 sic quod est. b. de necessitate est. b. sed. c. quod est. b. cōtingit eē
 a. ergo aliquod. a. cōtingit esse. b. modo hāc repugnat isti de ne
 cessitate. omne. a. est. b. ergo ex opposito cōsequētis ifertur op
 positum antecedētis uel facilius deducitur ratio sic. aliquod. b.



